

Informe

de la **Comunidad de Madrid:**

Resultados y contexto 2019

**EVALUACIONES
DE EDUCACIÓN PRIMARIA**

Tercer Curso. Sexto Curso

**EVALUACIÓN DE
EDUCACIÓN SECUNDARIA OBLIGATORIA**
Cuarto Curso



Informe
de la **Comunidad
de Madrid:**
Resultados y contexto 2019
**EVALUACIONES
DE EDUCACIÓN PRIMARIA**
Tercer Curso. Sexto Curso
**EVALUACIÓN DE
EDUCACIÓN SECUNDARIA OBLIGATORIA**
Cuarto Curso



**Comunidad
de Madrid**

Dirección General de Bilingüismo
y Calidad de la Enseñanza
CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN
Y JUVENTUD



Esta versión forma parte de la Biblioteca Virtual de la **Comunidad de Madrid** y las condiciones de su distribución y difusión se encuentran amparadas por el marco legal de la misma.



comunidad.madrid/publicamadrid

Créditos

CONSEJERIA DE EDUCACION Y JUVENTUD

Consejero de Educación y Juventud
Enrique Ossorio Crespo

Viceconsejera de Política Educativa
Rocío Albert López-Ibor

Directora General de Bilingüismo y Calidad de la Enseñanza
Mercedes Marín García

EQUIPO DE REDACCIÓN: Dirección y supervisión

Subdirectora General de Evaluación y Análisis
María Dolores Álvarez Alonso

Coordinación y Redacción
M.^a Ángeles Puga Zuccotti

Coordinación técnica editorial
Subdirector General de Programas de Formación e Innovación
David Cervera Olivares

M.^a Luz González Canales

Informe de la Comunidad de Madrid: Resultados y contexto 2019 Evaluaciones de Educación Primaria Tercer Curso. Sexto Curso Evaluación de Educación Secundaria Obligatoria Cuarto Curso

Edita: Dirección General de Bilingüismo
y Calidad de la Enseñanza
C/ Alcalá, 32, 4.^a planta. 28014-Madrid
Tel.: 91-7200375

www.comunidad.madrid/publicamadrid

Edición: 07/2020
Maquetación: COPYFER SIGLO XXI, S.L.
Publicación en línea en formato PDF
ISBN: 978-84-451-3870-0

Publicado en España - *Published in Spain*

índice

Introducción	7
---------------------------	----------

Capítulo 1

Evaluación de Educación Primaria Tercer Curso	9
--	----------

1. El estudio de Evaluación Primaria. Tercer curso	10
2. Datos básicos de la evaluación	10
3. Resultados de los alumnos en la Comunidad de Madrid	11
3.1. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por niveles de rendimiento	11
3.2. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid y Direcciones de Área Territorial	12
3.3. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por Direcciones de Área Territorial sin ISEC	13
3.4. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por titularidad e ISEC	15
3.5. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid en centros bilingües y no bilingües e ISEC	16
4. Resultados en la Comunidad de Madrid asociados a diferentes factores	19
4.1. Diferencias de rendimiento por sexo	19
4.2. Diferencias de rendimiento e inmigración	19
4.3. Diferencias de rendimiento por escolarización temprana	20

Capítulo 2

Evaluación Final de Educación Primaria Sexto curso	22
---	-----------

1. El estudio de Evaluación Primaria. Sexto curso	23
2. Datos básicos de la evaluación	23



3.	Resultados de los alumnos en la Comunidad de Madrid	24
3.1.	Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por niveles de rendimiento	24
3.2.	Resultados promedio de la Comunidad de Madrid y Direcciones de Área Territorial	25
3.3.	Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por Direcciones de Área Territorial sin ISEC	26
3.4.	Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por titularidad e ISEC	28
3.5.	Resultados promedio de la Comunidad de Madrid en centros bilingües y no bilingües	29
4.	Resultados en la Comunidad de Madrid asociados a diferentes factores	33
4.1.	Diferencias de rendimiento por sexo	33
4.2.	Diferencias de rendimiento e inmigración	34
4.3.	Diferencias de rendimiento por escolarización temprana	35

Capítulo 3

Evaluación Final de Educación Secundaria Obligatoria

	Cuarto curso	37
1.	El estudio de Evaluación Secundaria. Cuarto curso	38
2.	Datos básicos de la evaluación	38
3.	Resultados de los alumnos en la Comunidad de Madrid	39
3.1.	Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por niveles de rendimiento	39
3.2.	Resultados promedio de la Comunidad de Madrid y Direcciones de Área Territorial.....	41
3.3.	Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por Direcciones de Área Territorial sin ISEC.....	42
3.4.	Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por titularidad e ISEC	44



3.5. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid en centros bilingües y no bilingües	46
4. Resultados en la Comunidad de Madrid asociados a diferentes factores	49
4.1. Diferencias de rendimiento por sexo	50
4.2. Diferencias de rendimiento e inmigración	50
4.3. Diferencias de rendimiento por escolarización temprana	52
Capítulo 4	
Conclusiones	54

Introducción

La Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación (LOE), modificada por la Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la Mejora de la Calidad Educativa (LOMCE), establece en los artículos 20, 21 y 29 que, al finalizar los cursos de tercero y sexto de Educación Primaria (EP) y cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria (ESO), se debe realizar una evaluación individualizada a todos los alumnos de los centros educativos de España.

La finalidad de estas evaluaciones es comprobar el grado de adquisición de las competencias lingüística y matemática en todos los cursos, de las competencias en ciencia y tecnología en sexto curso de Educación Primaria y de la competencia social y cívica en cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria; así como el logro de los objetivos de las distintas etapas educativas.

Las Resoluciones publicadas el 8 y el 15 de marzo de 2019 por las Viceconsejerías de Política Educativa y Ciencia y de Organización Educativa dictaron instrucciones para la celebración de las tres evaluaciones correspondientes al curso académico 2018-2019: la evaluación individualizada de los alumnos de tercer curso de Educación Primaria (9 y 10 de abril), la evaluación final de los alumnos de sexto curso de Educación Primaria (29 y 30 de abril) y la evaluación final de los alumnos de cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria (25 y 26 de abril).

En la Comunidad de Madrid se utilizan dos sistemas de aplicación y corrección de las pruebas: el externo y el interno. En el externo, las pruebas se aplican y corrigen por profesores ajenos al centro educativo implicado, y en el interno, por profesores del propio centro, excepto aquellos que imparten algún área o materia en el grupo que se evalúa.

En 2019 la aplicación y corrección de las pruebas de tercero de Educación Primaria fue interna en todos los centros mientras que en sexto curso de Educación Primaria y en cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria fue mixta; es decir, externas en una muestra de centros determinada por la entonces Consejería de Educación e Investigación, rotativas en algunas Direcciones de Área Territorial de Madrid (DAT) e internas en el resto de los centros.

La rotación a la que hace referencia el párrafo anterior implica que todos los centros deben tener al menos una aplicación externa cada 3 años, por lo que las evaluaciones se han desarrollado a lo largo de los años de la siguiente forma: en 2017 en todos los centros de la DAT Madrid Capital, en 2018 en los de las DAT Madrid

Norte y Madrid Sur, y en 2019 en los de las DAT Madrid Este y Oeste; completando así el ciclo de aplicaciones.

Por otra parte, la dirección del centro, los profesores, las familias y los propios alumnos cumplimentaron cuestionarios de contexto a través de una plataforma informática. Estos cuestionarios sirven para evaluar los factores sociales, económicos y culturales de los alumnos y sus familias, y el modo en el que estos factores pueden influir en la forma de estudio, capacidad, iniciativa o rendimiento de los alumnos de Educación Primaria y Secundaria.

El informe global de resultados obtenidos en estas evaluaciones se utiliza para analizar el correcto funcionamiento del sistema educativo dentro de la propia Comunidad de Madrid y los informes individuales de centro, que se entregan a los equipos directivos correspondientes, permiten, a su vez, medir la eficiencia del mismo. Estos últimos informes, junto con los de las familias, incluyen una detallada descripción de las competencias evaluadas y del contexto educativo, así como un análisis comparativo con el resto de la Comunidad y las diferentes Direcciones de Área Territorial.

El estudio de los datos vertidos en los informes de estas evaluaciones permite, fundamentalmente, conocer los éxitos en los avances realizados con respecto a evaluaciones anteriores, así como la elaboración de medidas o planes estratégicos que sean de utilidad tanto a nivel individual de los centros como a nivel general del sistema educativo y, por ende, de toda la comunidad educativa.

A tal efecto, en esta publicación se presenta un desglose pormenorizado de los resultados alcanzados por la Comunidad de Madrid en cada una de las tres pruebas descritas a lo largo de la introducción: la individualizada de tercer curso de Educación Primaria y las finales de sexto curso de Educación Primaria y de cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria.

Capítulo 1

Evaluación de Educación Primaria
Tercer Curso



1. El estudio de Evaluación Primaria. Tercer curso

La evaluación individualizada a los alumnos de tercer curso de Educación Primaria, realizada los días 9 y 10 de abril de 2019, tuvo la finalidad de comprobar el grado de dominio de las destrezas, capacidades y habilidades en expresión y comprensión oral y escrita en español y en inglés, y en cálculo y resolución de problemas en relación con el grado de adquisición de la competencia matemática.

Las unidades de evaluación, próximas a la vida de los alumnos, junto con los cuestionarios de contexto cumplimentados por las familias, los profesores y los directores de los centros educativos, permiten obtener información relevante sobre las condiciones socioeconómicas y culturales de dichos centros para la contextualización de los resultados obtenidos.

2. Datos básicos de la evaluación

En la evaluación individualizada de tercer curso de Educación Primaria (EP) fueron evaluados 65.429 alumnos computables, correspondientes a los 1.320 centros de la Comunidad de Madrid, tal y como se refleja en la tabla n.º 1.

La evaluación, con carácter interno, fue aplicada por docentes de los propios centros y la corrección y codificación, por aquellos especializados en las diferentes competencias evaluadas.

Tabla 1. Centros y alumnos convocados en la evaluación de 3.º EP por DAT

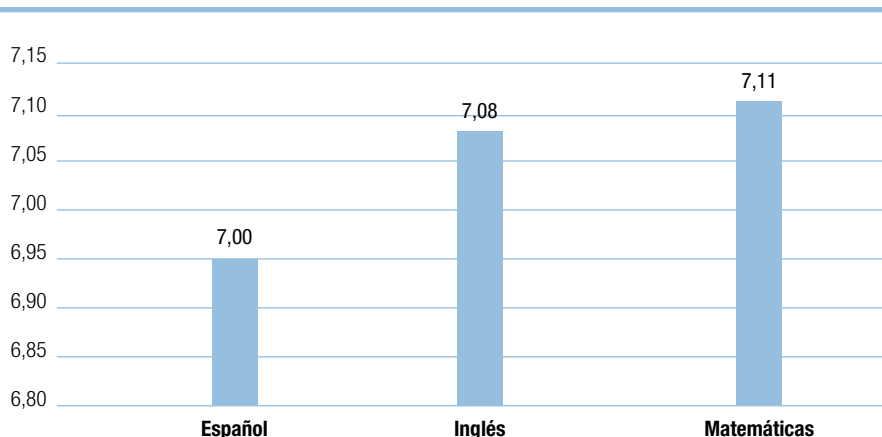
Área Territorial de Madrid	Alumnos*	Centros
Capital	27.038	557
Este	9.079	177
Norte	4.847	108
Oeste	7.494	149
Sur	16.971	329
Total	65.429	1.320

*Convocados computables

3. Resultados de los alumnos en la Comunidad de Madrid

En la figura n.º 1, que aparece a continuación, se observa que los promedios globales de la Comunidad de Madrid en 2019, expresados en escala decimal para cada una de las tres competencias evaluadas, alcanzan el nivel de rendimiento correspondiente a notable: 7,00 en español, 7,08 en inglés y 7,11 en matemáticas.

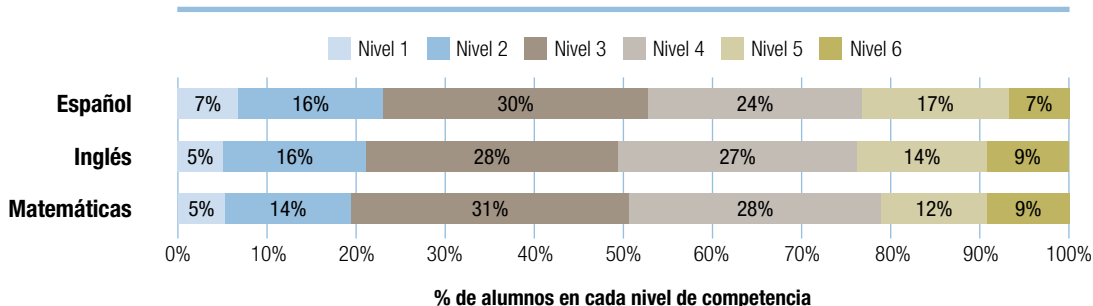
Figura 1. Puntuación del alumnado de 3.º EP por competencias (escala de 0-10)



3.1. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por niveles de rendimiento

Los resultados se distribuyen en seis niveles de rendimiento: insuficiente, suficiente, bien, notable, notable alto y sobresaliente, tal y como muestra la figura n.º 2. Estos niveles se definen en función de los conocimientos, destrezas y habilidades que los alumnos tienen en cada competencia.

Figura 2. Distribución del alumnado de 3.º EP según los niveles de competencia

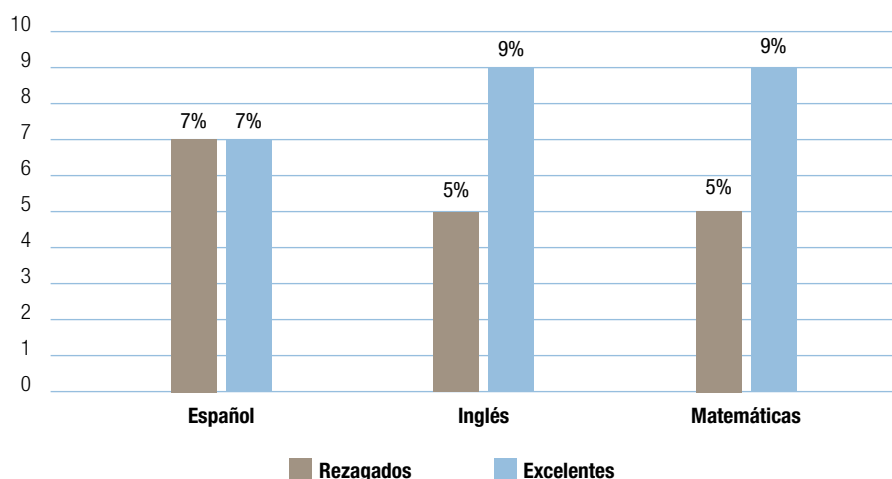


En la figura anterior puede observarse que la proporción de alumnos en los niveles inferiores (1 y 2) en matemáticas (19%) e inglés (21%) es menor que la proporción de alumnos en los niveles superiores (5 y 6) en las respectivas competencias: matemáticas (21%) e inglés (23%).

En español, el promedio alcanzado en los niveles inferiores (23%) es, prácticamente, igual al alcanzado en los niveles superiores (24%).

Atendiendo a estas categorías, se ha considerado el porcentaje del nivel inferior (1) como el correspondiente a los alumnos rezagados y el porcentaje del nivel superior (6) al de los alumnos excelentes; de modo que para la Comunidad de Madrid queda reflejado como muestra la figura n.º 3.

Figura 3. Comparativa alumnos excelentes y rezagados (3.º EP)



De la comparativa establecida en la figura anterior se aprecia, claramente, que el porcentaje total de alumnos excelentes es superior al de alumnos rezagados en un 8%.

3.2 Resultados promedio de la Comunidad de Madrid y Direcciones de Área Territorial

Teniendo en cuenta la densidad de población de la Comunidad de Madrid y la división territorial a nivel de organización educativa, se considera necesaria la presentación de los resultados según la distribución de la tabla n.º 2.

Tabla 2. Puntuación de Madrid en función de la DAT en la evaluación de 3.º EP (escala de 0-10)

Área Territorial de Madrid	Español	Inglés	Matemáticas
Capital	7,04	7,13	7,18
Este	6,93	6,99	6,99
Norte	7,15	7,30	7,23
Oeste	7,13	7,31	7,26
Sur	6,86	6,89	6,96
Promedio	7,00	7,08	7,11

Los alumnos de tercer curso de Educación Primaria de las DAT Madrid Capital, Madrid Norte y Madrid Oeste logran situarse por encima del conjunto de Madrid en las tres competencias evaluadas. En español, la DAT Madrid Norte logró los resultados más altos (7,15), seguida por la DAT Madrid Oeste (7,13) y la DAT Madrid Capital (7,04). En inglés, la DAT Madrid Oeste logró la puntuación promedio más alta (7,31), similar a la obtenida por la DAT Madrid Norte (7,30), seguidas ambas, por la DAT Madrid Capital con 7,13. Finalmente en matemáticas la DAT Madrid Oeste obtuvo la mejor puntuación (7,26), seguida por la DAT Madrid Norte (7,23) y la DAT Madrid Capital (7,18).

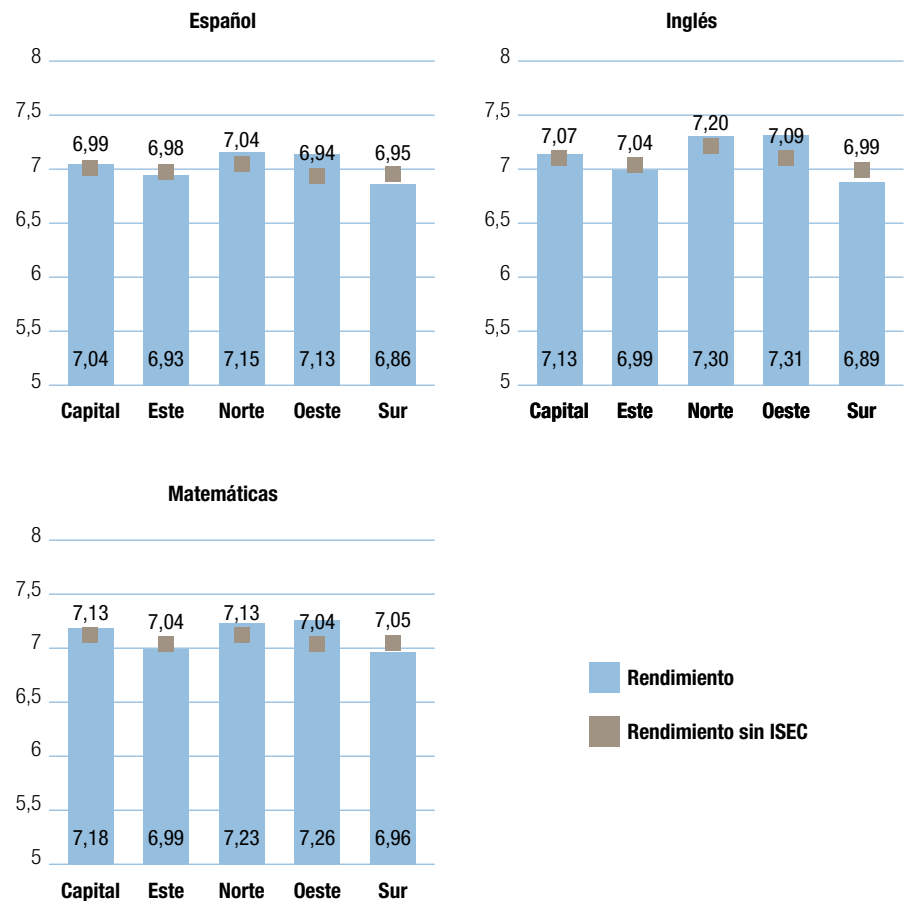
3.3. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por Direcciones de Área Territorial sin ISEC¹

La relación que existe entre el nivel socioeconómico y cultural de las familias y el rendimiento de los alumnos suele interpretarse como una medida de equidad de los sistemas educativos, ya que una menor relación entre ellos puede implicar que dichos sistemas reproduzcan, en menor medida, las diferencias existentes en el entorno social y familiar de los alumnos en el rendimiento educativo. Por esta razón, resulta interesante considerar el rendimiento una vez descontado el ISEC.

En las tres competencias evaluadas en tercer curso de Educación Primaria, las diferencias en los resultados entre las DAT se reducen notablemente cuando se descuenta el efecto del ISEC y los resultados tienden a ser más homogéneos, tal y como refleja la figura n.º 4.

¹ ISEC: Índice Social, Económico y Cultural.

Figura 4. Resultados de la evaluación de 3.º EP con y sin efecto del ISEC por DAT (escala de 0-10)



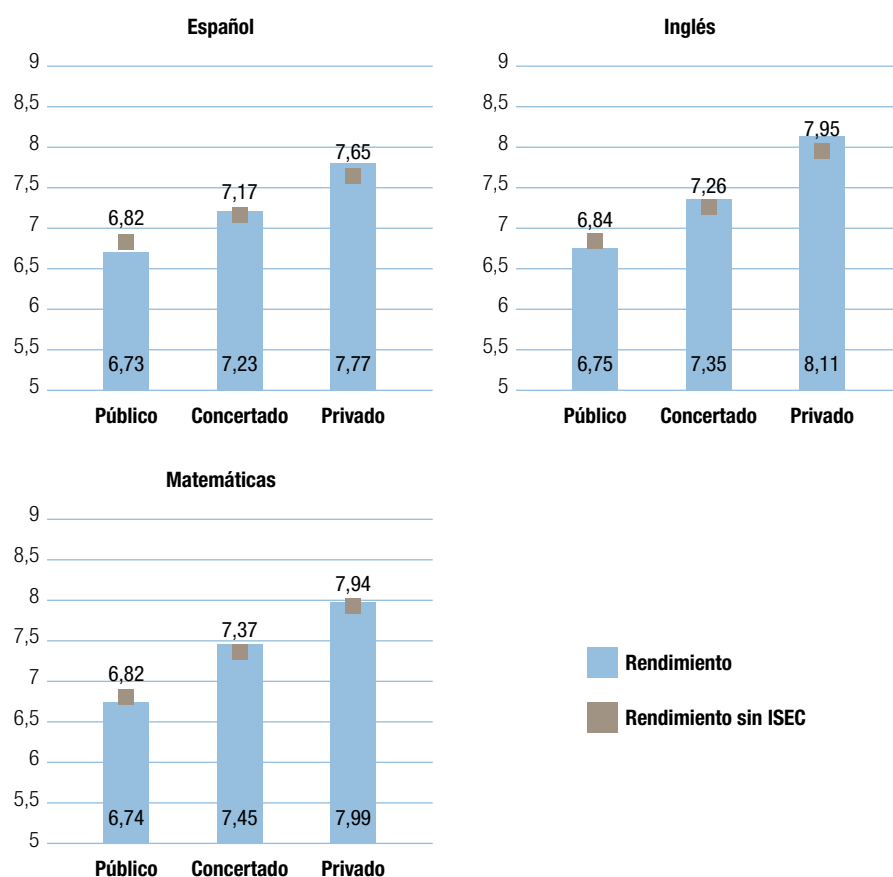
En español, por ejemplo, la diferencia de rendimiento entre la DAT que logra el resultado más alto, y la que obtiene el más bajo es de 0,29 puntos, pero una vez descontado el efecto del ISEC dicha diferencia desciende hasta los 0,09 puntos. Las diferencias entre los centros de las distintas DAT también se reducen para las competencias en inglés y en matemáticas.

3.4. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por titularidad e ISEC

Para todas las competencias, los alumnos de la Comunidad de Madrid que asisten a centros privados logran mejores resultados que los alumnos matriculados en centros concertados o públicos. La mayor diferencia se observa en inglés (figura n.º 5).

Es especialmente importante tener en consideración el contexto social, económico y cultural del alumnado a la hora de comparar los resultados de los centros educativos de diferente titularidad. Una vez descontado el efecto del ISEC, las diferencias entre los centros públicos, concertados y privados en las tres competencias evaluadas disminuyen considerablemente.

Figura 5. Resultados de la evaluación de 3.º EP con y sin efecto del ISEC según la titularidad (escala de 0-10)

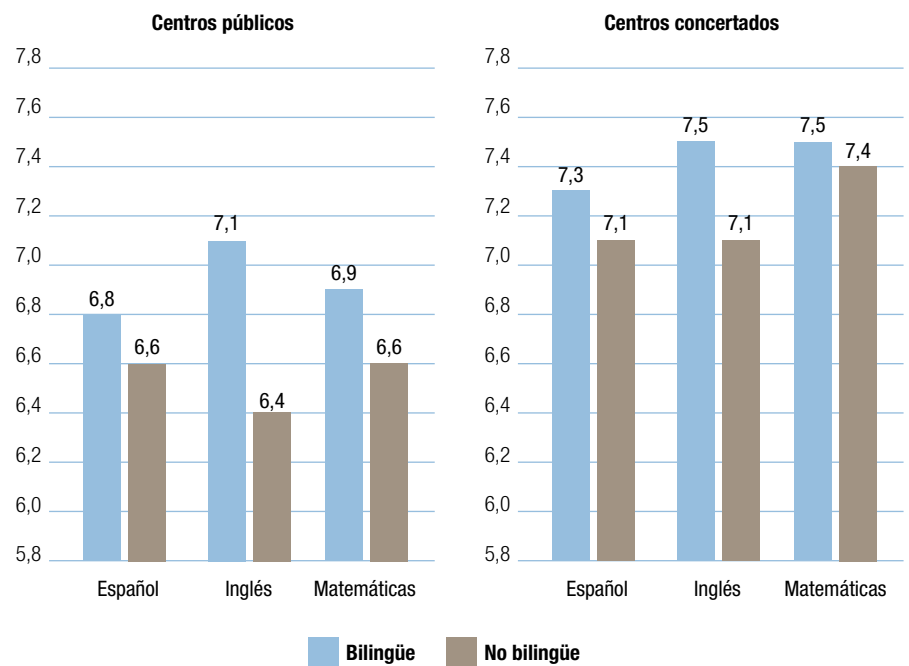


En la figura n.º 5 se observa, además, cómo se reducen las diferencias entre los centros de titularidad pública, concertada y privada con respecto a los resultados obtenidos en español, mientras que los obtenidos en inglés siguen siendo considerablemente más favorables en los centros privados.

3.5. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid en centros bilingües y no bilingües e ISEC

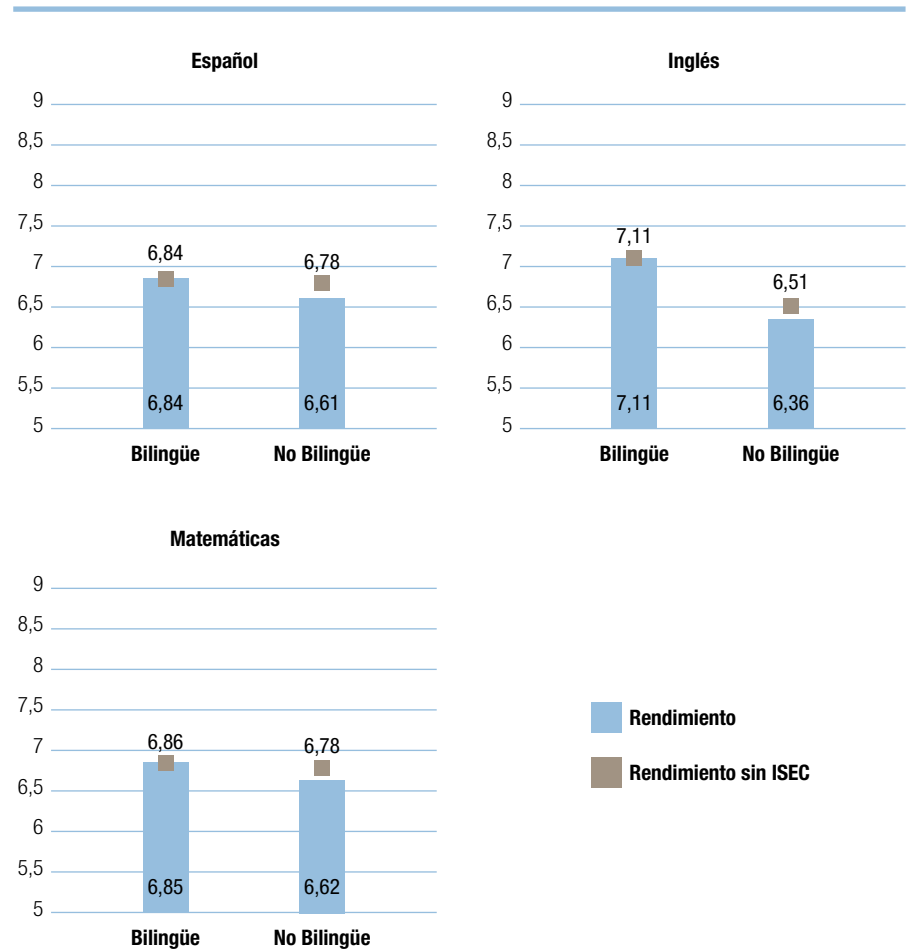
En la figura n.º 6 se establece la comparación entre centros públicos y concertados, con y sin programa bilingüe. En ella se puede observar que la puntuación media obtenida en los centros con Programa Bilingüe es superior en todas las competencias con respecto a la alcanzada en centros sin Programa Bilingüe.

Figura 6. Resultados de la evaluación de 3.º EP según la titularidad del centro y bilingüismo (escala de 0-10)



En la figura n.º 7 se exponen, en primer lugar, los resultados por competencias alcanzados en centros públicos con y sin Programa Bilingüe, mostrando el efecto del ISEC.

Figura 7. Resultados de la evaluación de 3.º EP con y sin efecto del ISEC en función del Bilingüismo (escala de 0-10; centros públicos)

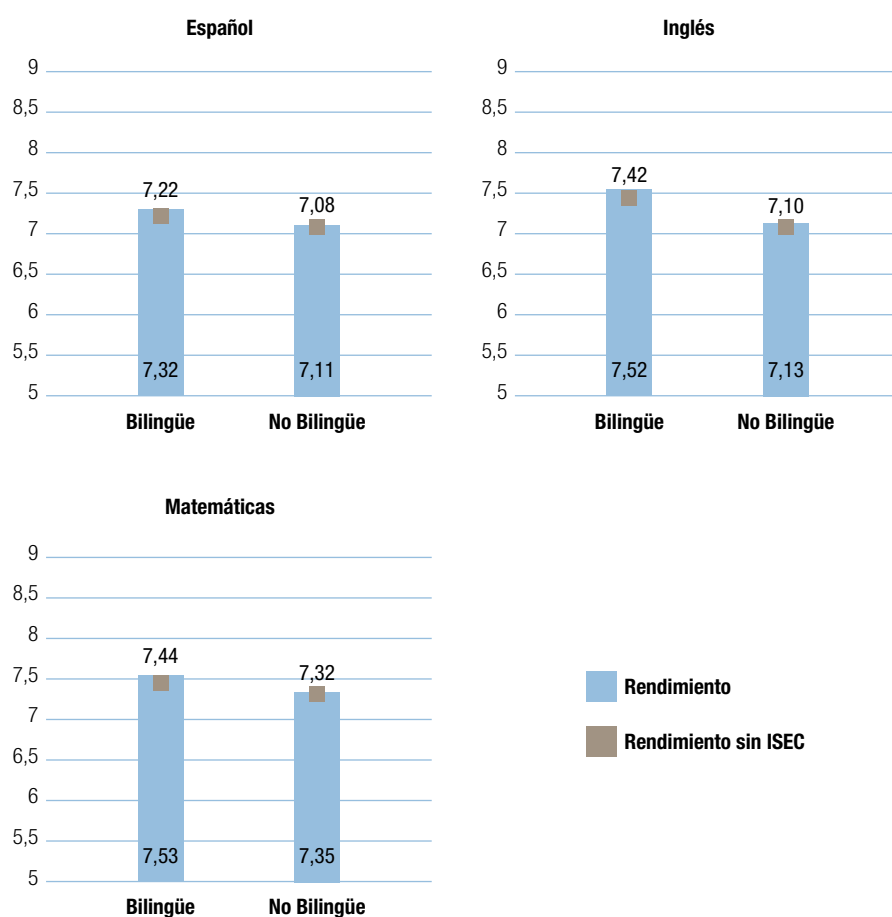


La barra azul indica la puntuación promedio lograda en la evaluación, y el indicador marrón muestra la puntuación promedio una vez ajustada por el efecto del ISEC. En el caso de los centros públicos bilingües cabe destacar que, para todas las competencias, la puntuación ajustada apenas difiere, con un ajuste promedio menor de 0,01 puntos. Esta mínima variación entre las puntuaciones logradas y ajustadas por el ISEC pone de manifiesto la escasa relación entre el ISEC del alumnado y su adscripción a un centro de enseñanza bilingüe. Como consecuencia de lo anterior, se aprecia claramente que, tras descontar el efecto del ISEC, los centros

que imparten enseñanza bilingüe siguen obteniendo un rendimiento académico superior a los centros no bilingües.

En segundo lugar, se presentan los resultados en centros concertados bilingües y no bilingües teniendo en cuenta el ISEC y agrupados por competencias (figura n.º 8).

Figura 8. Resultados de la evaluación de 3.º EP con y sin efecto del ISEC en función del Bilingüismo (escala de 0-10; centros concertados)



Después de descontar el impacto del ISEC en los resultados del alumnado, los centros concertados bilingües siguen obteniendo mayores puntuaciones que los centros concertados no bilingües. El efecto del Programa Oficial de Bilingüismo es más pronunciado en los resultados que se obtienen en inglés: los centros bilingües obtienen 0,32 puntos más que los no bilingües, una vez descontado el efecto del ISEC. También se observa el efecto positivo del programa en español y en matemáticas.

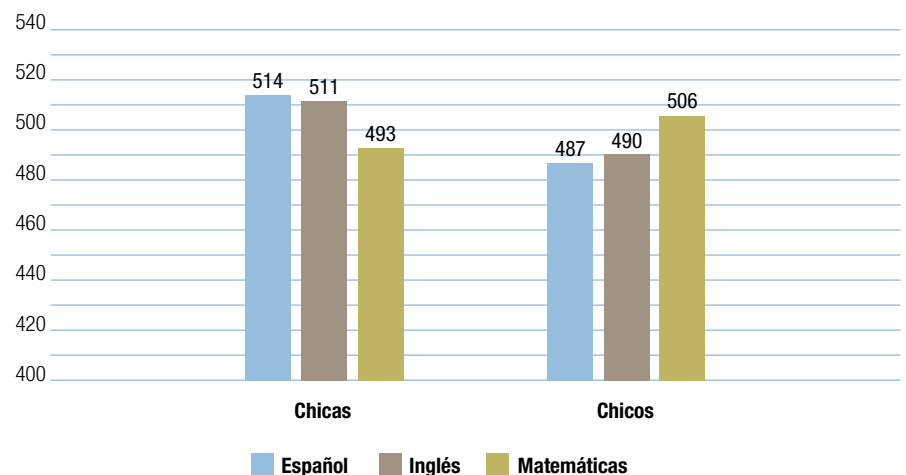
4. Resultados en la Comunidad de Madrid asociados a diferentes factores

Son múltiples las variables que inciden en el rendimiento del alumnado, tanto las asociadas a las características del centro educativo, como las asociadas al propio alumno y a su entorno socioeconómico y cultural. A continuación, se presentan algunos factores importantes en relación con los resultados en las competencias evaluadas.

4.1. Diferencias de rendimiento por sexo

Las alumnas de la Comunidad de Madrid logran mejores resultados que los alumnos en español (514 puntos frente a 487, diferencia de 27 puntos) y en inglés (511 puntos frente a 490, diferencia de 21 puntos). Sin embargo, aunque en menor medida, la diferencia se revierte en matemáticas puesto que son los alumnos de Madrid los que superan a las alumnas en 13 puntos (506 puntos frente a 493).

Figura 9. Resultados de la evaluación de 3.º EP por sexo



4.2. Diferencias de rendimiento e inmigración

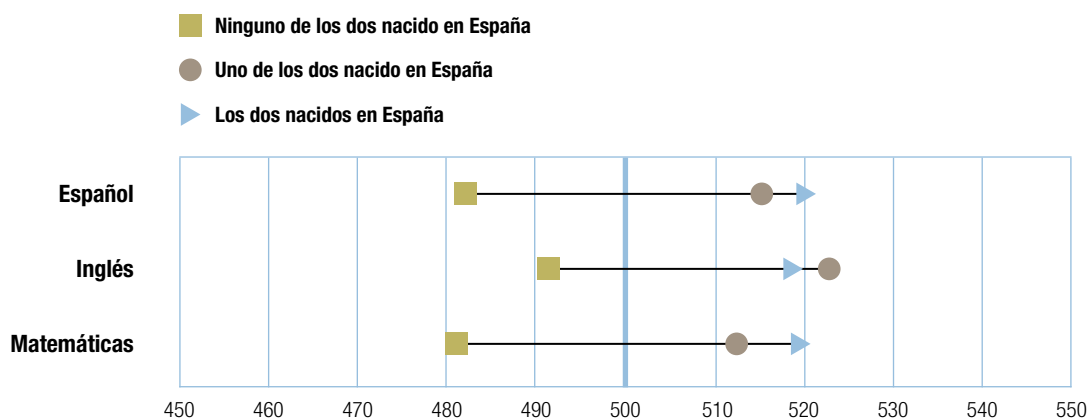
En sociedades globalizadas, la condición de inmigrante se hace cada vez más compleja. Se adopta, por tanto, como alumno inmigrante aquel que no ha nacido en España y que, además, tiene un padre o madre no nacido en este país.

En la Comunidad de Madrid los padres/madres del 77,7% del alumnado de tercero de Educación Primaria han nacido en España, los del 13,3% en otro país y de los del 9% restante, uno ha nacido en España.

La figura n.º 10 representa la puntuación media de la Comunidad Madrid en función de la condición inmigrante del alumnado. El alumnado cuyos padres/madres han nacido en España obtienen mejores resultados, tanto en español e inglés como en matemáticas, siendo el rendimiento de este alumnado sin antecedentes de inmigración entre 28-39 puntos superior en la escala de 500.

No obstante, cabe destacar que si uno de los padres/madres ha nacido en otro país, los resultados de sus hijos en inglés son mejores que los resultados del alumnado sin antecedentes de inmigración.

Figura 10. Resultados de la evaluación de 3.º EP según los antecedentes de inmigración



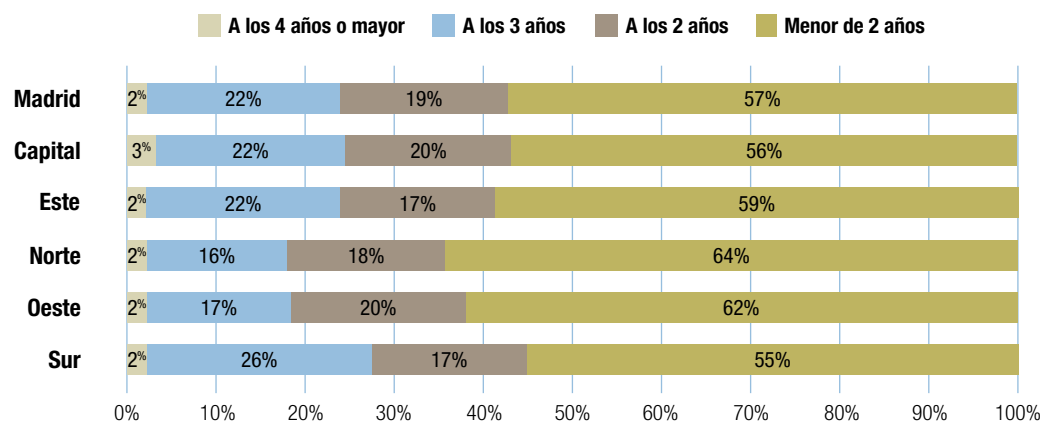
4.3. Diferencias de rendimiento por escolarización temprana

La escolarización a edades tempranas suele relacionarse con mejores resultados en etapas posteriores, a la vez que favorece la igualdad de oportunidades entre los alumnos socioeconómicamente desaventajados.

La figura n.º 11 recoge el porcentaje de alumnos según la edad de escolarización en la Comunidad de Madrid y en cada una de las Direcciones de Área Territorial. Un 57% de los alumnos han sido escolarizados con menos de 2 años y un 76% a los dos años o con una edad más temprana.

El mayor porcentaje del alumnado escolarizado con menos de 2 años corresponde a la DAT Madrid Norte (64%) y el porcentaje más bajo a la DAT Madrid Sur (55%).

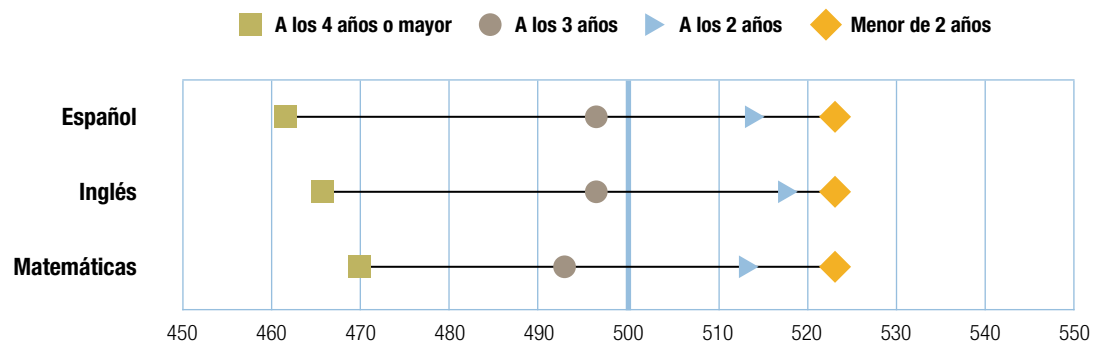
Figura 11. Distribución del alumnado participante en la evaluación de 3.º EP según la edad de escolarización en Educación Infantil



Distribución del alumnado en función de la edad de escolarización

El alumnado con una edad de escolarización temprana obtiene mejores resultados que el alumnado con escolarización más tardía para todas las competencias evaluadas. Tal y como se observa en la figura n.º 12, el rendimiento del alumnado escolarizado antes de los 2 años es 27-30 puntos superior al rendimiento del alumnado con escolarización a los 3 años.

Figura 12. Resultados de la evaluación de 3.º EP según la edad de escolarización



Capítulo 2

Evaluación Final de Educación Primaria
Sexto curso



1. El estudio de Evaluación Primaria. Sexto curso

La evaluación final de Educación Primaria a los alumnos de sexto curso, realizada los días 29 y 30 de abril de 2019, tuvo la finalidad de comprobar el grado de adquisición de las competencias en comunicación lingüística, en matemáticas, y en ciencia y tecnología, así como el logro de los objetivos de la etapa.

Las pruebas de la evaluación final de Educación Primaria se agrupan, por tanto, en tres ámbitos: competencia en comunicación lingüística en español y en inglés, competencia matemática, y competencias básicas en ciencia y tecnología.

Las unidades de evaluación, próximas a la vida de los alumnos, junto con los cuestionarios de contexto, cumplimentados por las familias, los propios alumnos, los profesores y los directores de los centros educativos, permiten obtener información sobre las condiciones socioeconómicas y culturales de dichos centros para la contextualización de los resultados obtenidos.

2. Datos básicos de la evaluación

La evaluación final de sexto curso de Educación Primaria (EP) se aplicó a un total de 63.909 alumnos computables, correspondientes a los 1.308 centros de la Comunidad de Madrid, distribuidos por las Direcciones de Área Territorial (DAT) según se indica en la tabla siguiente.

Tabla 3. Centros y alumnos convocados en la evaluación de 6.º EP por DAT

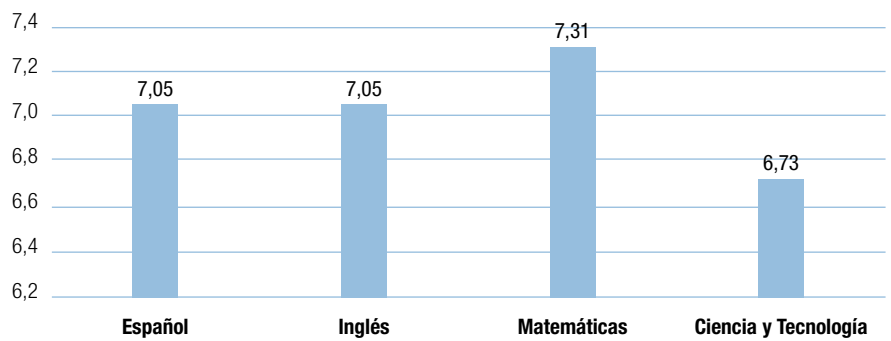
Área Territorial de Madrid	Alumnos*	Centros
Capital	25.936	553
Este	9.153	174
Norte	4.679	107
Oeste	7.990	149
Sur	16.151	325
Total	63.909	1.308

*Convocados computables

3. Resultados de los alumnos en la Comunidad de Madrid

En la figura n.º 13 se observa que los promedios globales de la Comunidad de Madrid en 2019, expresados en escala decimal para cada una de las competencias, alcanzan, mayoritariamente, el nivel de rendimiento correspondiente a notable: matemáticas (7,31) y español e inglés (7,05), siendo la puntuación más baja la de ciencia y tecnología (6,73).

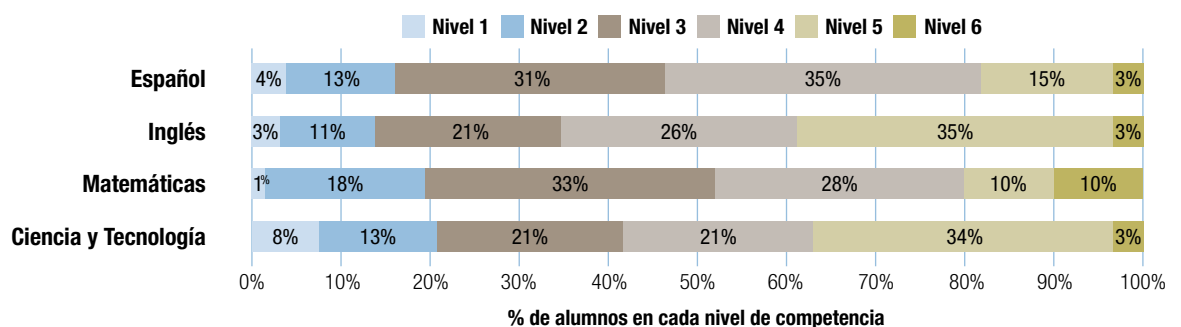
Figura 13. Puntuación del alumnado de 6.º EP por competencias (escala de 0-10)



3.1. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por niveles de rendimiento

Los resultados se distribuyen en seis niveles de rendimiento: insuficiente, suficiente, bien, notable, notable alto y sobresaliente, tal y como muestra la figura n.º 14. Estos niveles se definen en función de los conocimientos, destrezas y habilidades que los alumnos tienen en cada competencia.

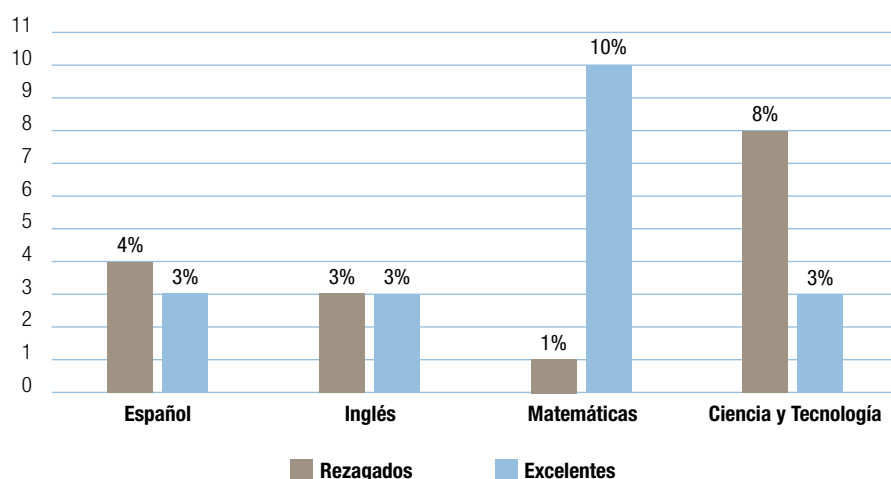
Figura 14. Distribución del alumnado de 6.º EP según los niveles de competencia



En la figura anterior puede observarse también que la proporción de alumnos en los niveles inferiores (1 y 2) es menor que la proporción de alumnos en los niveles superiores (5 y 6) para todas las competencias: en español (17% vs 18%), en inglés (14% vs 38%), en matemáticas (19% vs 20%) y en ciencia y tecnología (21% vs 37%).

Atendiendo a estas categorías, se ha considerado el porcentaje del nivel inferior (1) como el correspondiente a los alumnos rezagados y el porcentaje del nivel superior (6) al de los alumnos excelentes; tal y como queda reflejado para la Comunidad de Madrid en la figura n.º 15.

Figura 15. Comparativa alumnos excelentes y rezagados (6.º EP)



En la comparativa anteriormente establecida se aprecia que, en ciencia y tecnología el porcentaje de rezagados es bastante superior al de excelentes (5%). Lo mismo ocurre en español, pero en menor medida, ya que la diferencia a favor de los rezagados es del 1%. Sin embargo, en inglés, los porcentajes de los alumnos rezagados y excelentes son muy similares, en torno al 3%, y en matemáticas, la diferencia a favor de los alumnos excelentes es significativamente superior (9%).

3.2. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid y Direcciones de Área Territorial

Teniendo en cuenta la densidad de población de la Comunidad de Madrid y la división territorial a nivel de organización educativa, se considera necesaria la presentación de los resultados según la distribución de la tabla n.º 4.

Tabla 4. Puntuación de Madrid en función de la DAT en la evaluación de 6.º EP (escala de 0-10)

Área Territorial de Madrid	Español	Inglés	Matemáticas	Ciencia y Tecnología
Capital	7,11	7,11	7,43	6,80
Este	7,00	6,84	7,14	6,59
Norte	7,11	7,29	7,41	6,77
Oeste	7,09	7,27	7,47	6,80
Sur	6,94	6,87	7,09	6,65
Madrid	7,05	7,08	7,31	6,72

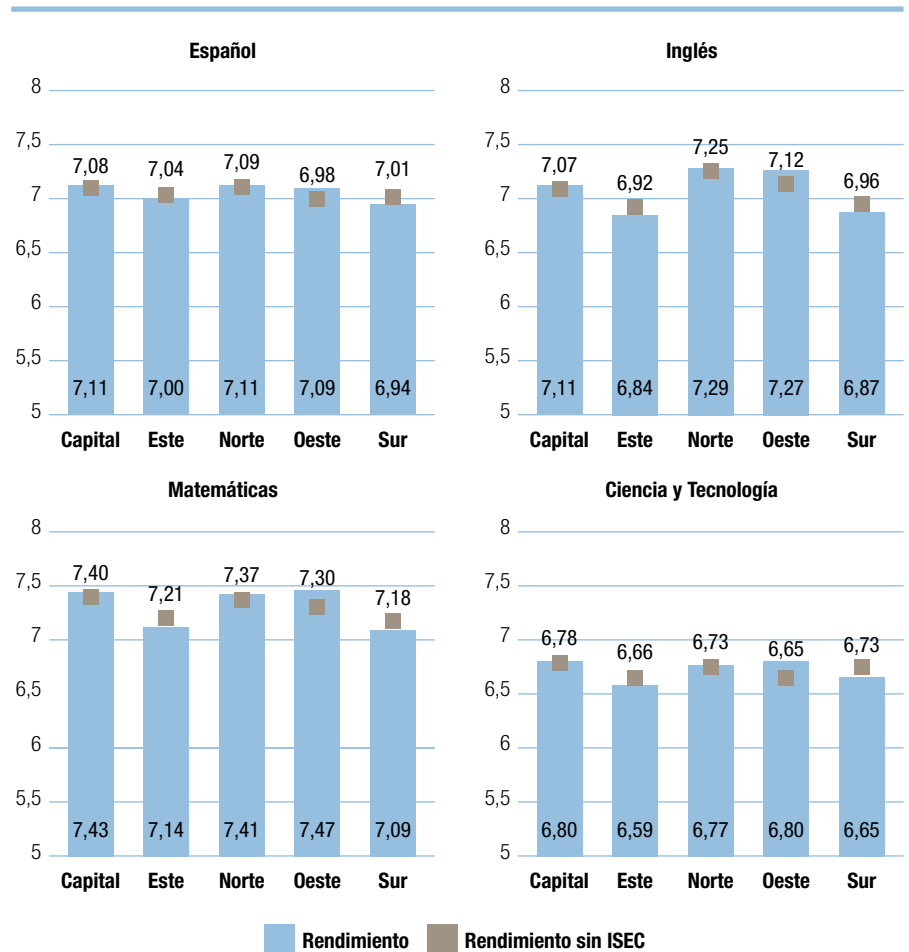
Los alumnos de sexto curso de Educación Primaria de las DAT Madrid Capital, Norte y Oeste logran situarse por encima del conjunto de Madrid en las cuatro competencias evaluadas mientras que los alumnos de sexto curso de las DAT Madrid Este y Sur logran resultados más bajos en dichas competencias. En español las DAT con mejores resultados fueron Madrid Capital y Norte (7,11 en ambos casos), seguidas por la DAT Madrid Oeste con 7,09. Asimismo, la DAT Madrid Norte también obtuvo los mejores resultados en inglés (7,29), seguida por la DAT Madrid Oeste con 7,27 y la DAT Madrid Capital con 7,11. En matemáticas, fue la DAT Madrid Oeste la que obtuvo las mejores puntuaciones (7,47), mientras que la DAT Madrid Capital obtuvo 7,43 y la DAT Madrid Norte, 7,41. Finalmente, en ciencia y tecnología tanto la DAT Madrid Capital como la DAT Madrid Oeste obtuvieron 6,80 seguidas por la DAT Madrid Norte con 6,77.

3.3. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por Direcciones de Área Territorial sin ISEC

La relación que existe entre el nivel socioeconómico y cultural de las familias y el rendimiento de los alumnos, suele interpretarse como una medida de equidad de los sistemas educativos, ya que una menor relación entre ellos puede implicar que dichos sistemas reproduzcan, en menor medida, las diferencias existentes en el entorno social y familiar de los alumnos en el rendimiento educativo. Algunos de los factores considerados a la hora del cálculo de este índice son: la frecuencia de utilización de los recursos culturales y tecnológicos disponibles en casa, la cantidad de dispositivos de información digital para uso habitual, el número de personas que conviven en la vivienda, el número de libros por hogar, el nivel educativo de los padres y la ocupación laboral de estos.

El cálculo de este índice y su aplicación en los resultados de cada una de las competencias permite modificar la puntuación promedio alcanzada y obtener un resultado acorde con la puntuación esperada según su contexto social, económico y cultural.

Figura 16. Resultados de la evaluación de 6.º EP con y sin efecto del ISEC por DAT (escala de 0-10)



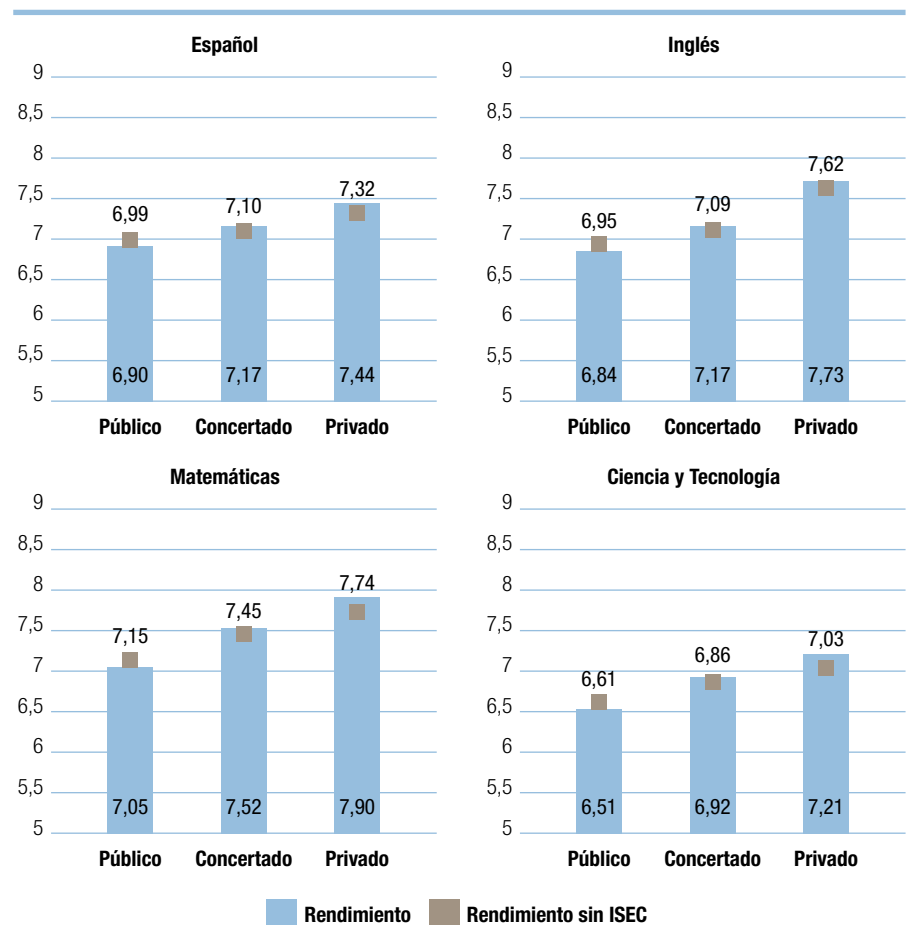
Como se observa en la figura n.º 16, al descontar el ISEC, disminuyen las diferencias en todas las competencias entre las distintas Direcciones de Área Territorial. Esto demuestra que, independientemente de las diferencias de contexto, el sistema educativo madrileño consigue que los resultados académicos sean bastante homogéneos. Por ejemplo, en matemáticas las DAT Madrid Este y Oeste lograron resultados muy diferentes, 7,14 frente a 7,47 puntos a favor de la segunda. Sin embargo, cuando se descuenta el efecto del ISEC, la diferencia entre las puntuaciones en matemáticas de estas DAT se reduce sustancialmente (de una diferencia de 0,33 se pasa a una diferencia de 0,09).

3.4. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por titularidad e ISEC

Para todas las competencias, los alumnos de la Comunidad de Madrid que asisten a centros privados logran mejores resultados que los alumnos matriculados en centros concertados o públicos. La mayor diferencia se observa en inglés (0,89) y en matemáticas (0,85) (figura n.º 17).

Es especialmente importante tener en consideración el contexto social, económico y cultural del alumnado a la hora de comparar los resultados de los centros educativos de diferente titularidad. Una vez descontado el efecto del Índice Social, Económico y Cultural de los alumnos, las diferencias entre los centros públicos, concertados y privados en las cuatro competencias evaluadas disminuyen.

Figura 17. Resultados de la evaluación de 6.º EP con y sin efecto del ISEC según la titularidad (escala de 0-10)



En la figura n.º 17 se confirma lo dicho anteriormente, una vez descontado el ISEC las diferencias entre centros de distinta titularidad se reducen con respecto a los resultados obtenidos. Por ejemplo, en español y en ciencia y tecnología en centros públicos y privados, la diferencia pasa del 0,54 al 0,33 y del 0,70 al 0,42 en cada competencia, respectivamente.

Sin embargo, aunque se descuente el ISEC, en inglés el promedio alcanzado por los centros privados (7,62) sigue siendo bastante superior al alcanzado por los públicos (6,95) e incluso, por los concertados (7,09). Algo similar ocurre en matemáticas donde la diferencia sin ISEC entre los centros públicos y privados también es considerable (0,59).

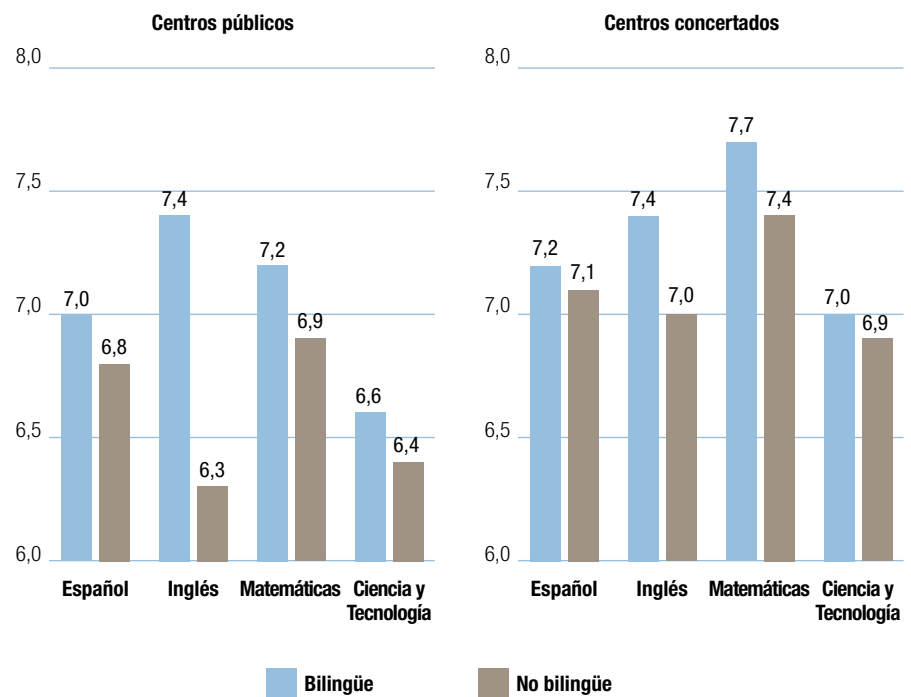
3.5. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid en centros bilingües y no bilingües

En la figura n.º 18, que aparece a continuación, se establece la comparación entre centros públicos y concertados de la Comunidad de Madrid, con y sin programa bilingüe. En ella se puede observar que los alumnos de centros públicos y concertados bilingües obtienen puntuaciones más altas en las competencias evaluadas que los alumnos de centros públicos y concertados no bilingües.

En inglés, por ejemplo, la diferencia entre centros públicos bilingües (7,4 puntos) y no bilingües (6,3 puntos) es de 1,1 puntos y entre concertados bilingües (7,4 puntos) y no bilingües (7,0 puntos), de 0,4 puntos.

Sin embargo, tanto los centros públicos y concertados, bilingües y no bilingües, logran un resultado similar en ciencia y tecnología con 6,6 y 6,4 puntos en los centros públicos, bilingües y no bilingües y 7,0 y 6,9 puntos en los centros concertados, bilingües y no bilingües.

Figura 18. Resultados de la evaluación de 6.º EP según la titularidad del centro y bilingüismo (escala de 0-10)



Además de lo indicado anteriormente, resulta relevante analizar cómo afecta el ISEC en los centros con y sin enseñanza bilingüe; ya que permite, por un lado, valorar la relación entre el índice socioeconómico de los alumnos y su adscripción al programa público de bilingüismo y, por otro, valorar el funcionamiento del programa público para el fomento del bilingüismo descontando el efecto que pudiera tener el ISEC.

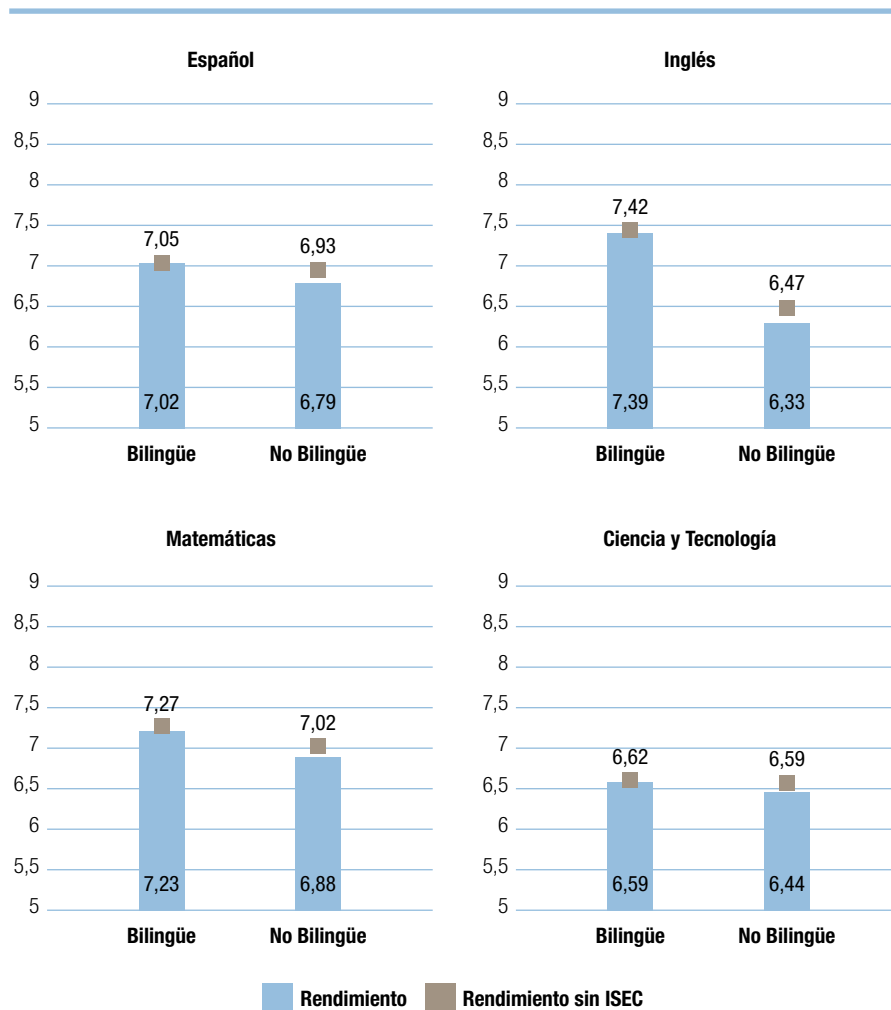
En las figuras n.º 19 y 20 las barras azules indican la puntuación promedio lograda en la evaluación, y los indicadores marrones muestran la puntuación promedio una vez ajustada por el efecto del ISEC.

En el caso de los centros públicos bilingües conviene destacar que la puntuación ajustada para todas las competencias apenas difiere. Esta mínima variación entre las puntuaciones logradas y las ajustadas pone de manifiesto una escasa relación entre el ISEC del alumnado y su adscripción a un centro público de enseñanza bilingüe.

Después de descontar el efecto del ISEC, como muestra la figura n.º 19, los centros públicos que imparten enseñanza bilingüe obtienen un rendimiento académico

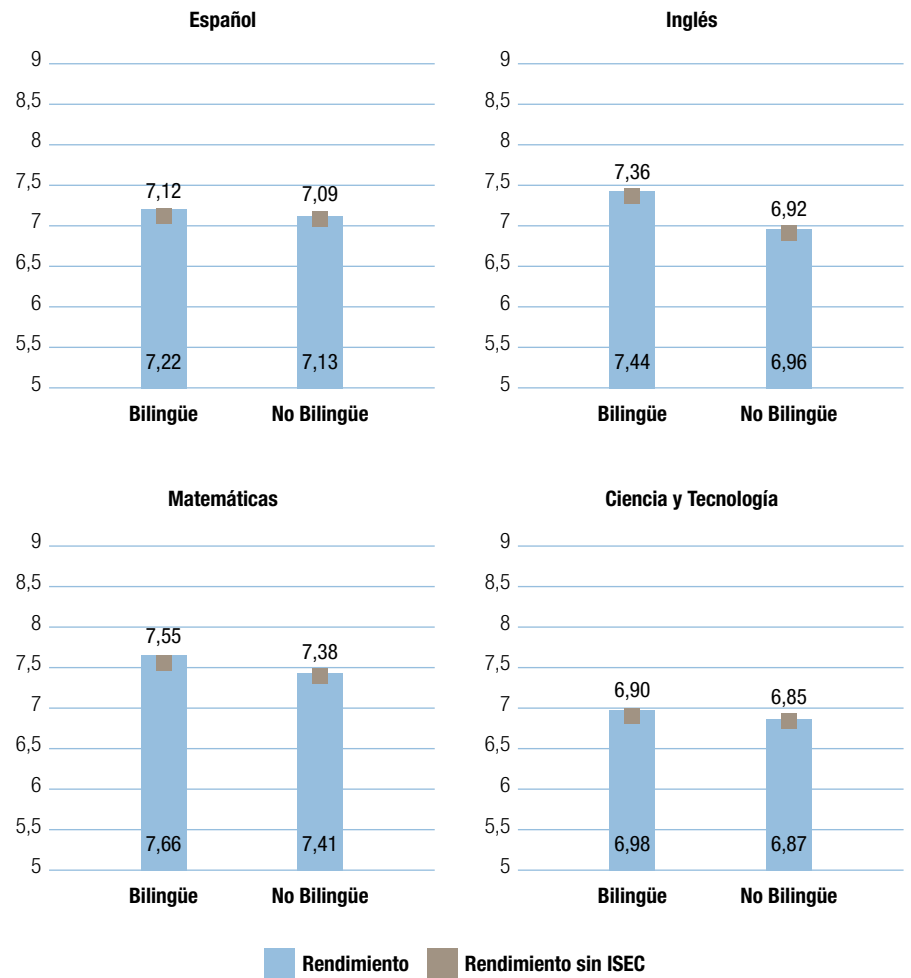
claramente superior al de los centros públicos no bilingües en inglés (0,95) y matemáticas (0,25). En español (0,12) y en ciencia y tecnología (0,03) estas diferencias son menos marcadas.

Figura 19. Resultados de la evaluación de 6.º EP con y sin efecto del ISEC en función del Bilingüismo (escala 0-10; centros públicos)



Con respecto a los centros concertados, la figura n.º 20 muestra las puntuaciones para las cuatro competencias evaluadas en función de su participación en el Programa Oficial de Bilingüismo de la Comunidad de Madrid. Se observa que las mejores puntuaciones en inglés y matemáticas corresponden a los centros concertados bilingües (7,44 y 7,66) frente a los no bilingües (6,96 y 7,41), aunque las diferencias no sean tan significativas como en los centros públicos.

Figura 20. Resultados de la evaluación de 6.º EP con y sin efecto del ISEC en función del Bilingüismo (escala 0-10; centros concertados)



El efecto del contexto social, económico y cultural del alumnado es también relativamente bajo en el caso de centros concertados bilingües y se debe mayoritariamente a las características propias del entorno familiar del alumnado escolarizado en dichos centros.

Una vez descontado el efecto del ISEC, los resultados de los centros públicos y concertados participantes en el Programa de Bilingüismo se vuelven más homogéneos, con un mayor impacto en inglés (7,42 frente a 7,36 respectivamente).

4. Resultados en la Comunidad de Madrid asociados a diferentes factores

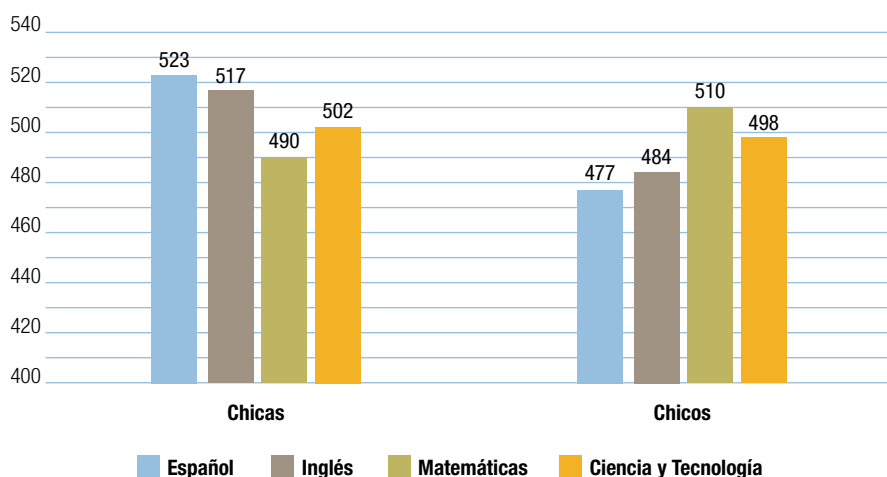
Son múltiples las variables que inciden en el rendimiento del alumnado, tanto las asociadas a las características del centro educativo como aquellas asociadas al propio alumno y a su entorno social, económico y cultural.

A continuación, se presentan algunos factores importantes en relación con los resultados obtenidos en las competencias evaluadas.

4.1. Diferencias de rendimiento por sexo

Las alumnas de la Comunidad de Madrid logran mejores resultados que los alumnos en español (523 frente a 477 puntos, diferencia de 46 puntos) y en inglés (517 frente a 484 puntos, diferencia de 33 puntos). En matemáticas son los alumnos de Madrid los que superan a las alumnas en 20 puntos (510 frente a 490 puntos). Sin embargo, como se puede ver en la figura n.º 21, las alumnas también logran mejores puntuaciones que los alumnos en ciencia y tecnología (502 frente a 498 puntos), aunque la diferencia no resulta tan apreciable.

Figura 21. Resultados de la evaluación de 6.º EP por sexo

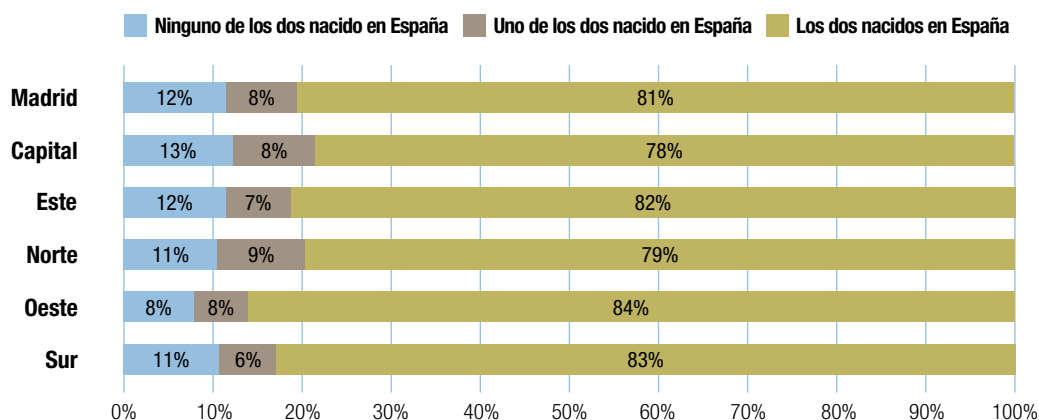


4.2. Diferencias de rendimiento e inmigración

En sociedades globalizadas la condición de inmigrante se hace cada vez más compleja; por tanto, se ha adoptado como definición de alumno inmigrante, aquel que no ha nacido en España y que, además, tiene un padre o madre no nacido en este país.

En la Comunidad de Madrid los padres/madres del 81% del alumnado de sexto curso de Educación Primaria han nacido en España, los del 12% en otro país y de los del 8% restante, uno ha nacido en España.

Figura 22. Distribución del alumnado participante en la evaluación de 6.º EP según los antecedentes de inmigración



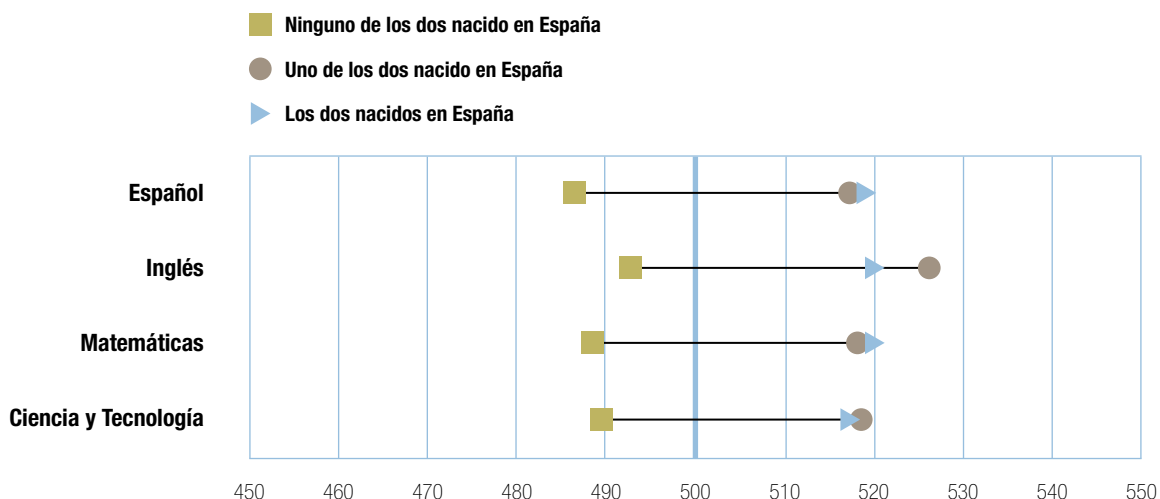
Distribución del alumnado en función de los antecedentes de inmigración

En la figura n.º 22 se muestra la variación en la distribución del alumnado según antecedentes de inmigración entre las DAT. El mayor porcentaje del alumnado nacido en España corresponde a la DAT Madrid Oeste (84%) y el más bajo a la DAT Madrid Capital (78%).

Por otro lado, los alumnos cuyos padres/madres han nacido en España obtienen mejores resultados tanto en español y en inglés, como en matemáticas y en ciencia y tecnología, siendo el rendimiento de este alumnado sin antecedentes de inmigración en torno a 30 puntos superior en la escala de 500 (figura n.º 23).

No obstante, cabe destacar que la condición de inmigrante de uno de los padres/madres tiene un impacto positivo en los resultados obtenidos en inglés.

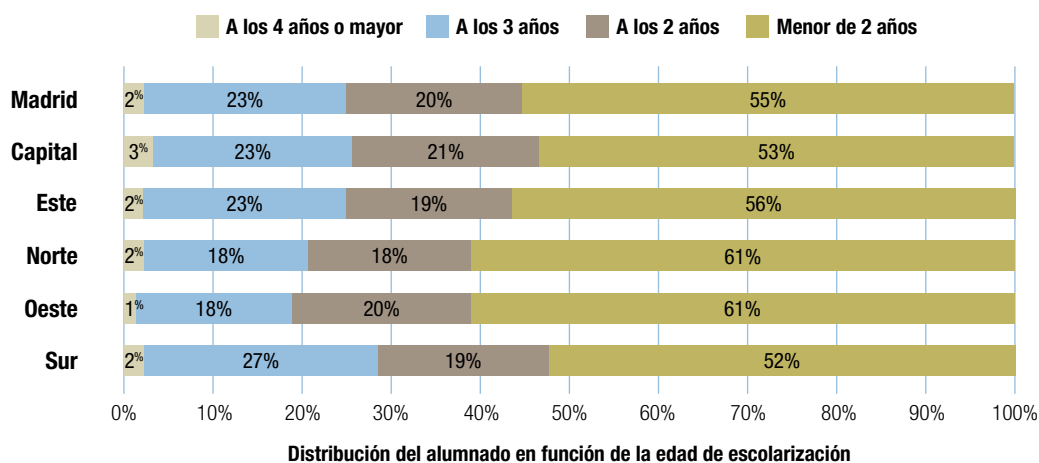
Figura 23. Resultados de la evaluación de 6.º EP según los antecedentes de inmigración



4.3. Diferencias de rendimiento por escolarización temprana

La escolarización en Educación Infantil a edades tempranas suele relacionarse con mejores resultados en etapas posteriores, a la vez que favorece la igualdad de oportunidades entre los alumnos socioeconómicamente desaventajados. En la figura n.º 24 se recoge la distribución de los alumnos según la edad de escolarización en la Comunidad de Madrid y en cada una de las Direcciones de Área Territorial.

Figura 24. Distribución del alumnado participante en la evaluación de 6.º EP según la edad de escolarización en Educación Infantil



En la Comunidad de Madrid, un 55% de los alumnos han sido escolarizados con menos de 2 años y un 75% a los dos años o con una edad más temprana.

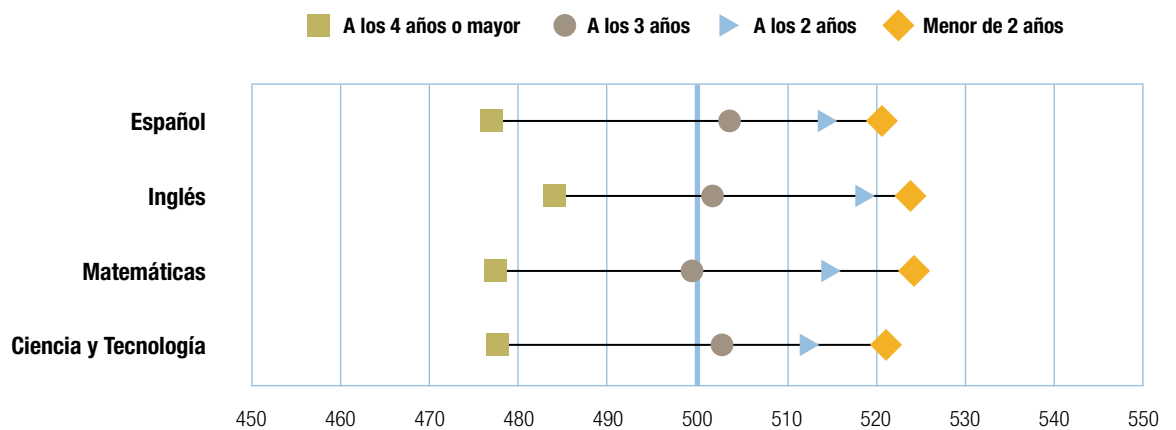
El mayor porcentaje del alumnado escolarizado con menos de 2 años corresponde a las DAT Madrid Norte y Oeste (61%) y el porcentaje más bajo a la DAT Madrid Sur (52%).

La figura n.º 25 representa la puntuación media de la Comunidad Madrid en las competencias evaluadas en función de la edad de escolarización del alumnado.

Los alumnos con una edad de escolarización temprana obtienen los mejores resultados en todas las competencias evaluadas mientras que, por ejemplo, aquellos escolarizados con tres años logran una puntuación en torno a 500 (la media).

Por otro lado, las puntuaciones alcanzadas por los alumnos que se escolarizan con cuatro años o más son inferiores a la media en el conjunto de las competencias evaluadas.

Figura 25. Resultados de la evaluación de 6.º EP según la edad de escolarización



Capítulo 3

Evaluación Final de Educación Secundaria Obligatoria
Cuarto curso



1. El estudio de Evaluación Secundaria. Cuarto curso

Los días 25 y 26 de abril de 2019 se llevaron a cabo las pruebas para evaluar a los alumnos de cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria de la Comunidad de Madrid con el fin de comprobar el grado de adquisición de la competencia matemática (académicas y aplicadas), de la competencia lingüística (tanto en español como en inglés) y de la competencia social y cívica, teniendo como referencia principal las materias generales del bloque de las asignaturas troncales cursadas.

Las unidades de evaluación, próximas a la vida de los alumnos, junto con los cuestionarios de contexto, cumplimentados por las familias, los propios alumnos, los profesores y los directores de los centros educativos, permiten obtener información sobre las condiciones socioeconómicas y culturales de dichos centros para la contextualización de los resultados obtenidos.

2. Datos básicos de la evaluación

La evaluación final de cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria (ESO) se aplicó a un total de 60.392 alumnos computables, correspondientes a 803 centros de la Comunidad de Madrid, distribuidos por Direcciones de Área Territorial (DAT) según se indica en la tabla siguiente.

Tabla 5. Centros y alumnos convocados en la evaluación de 4.º ESO por DAT

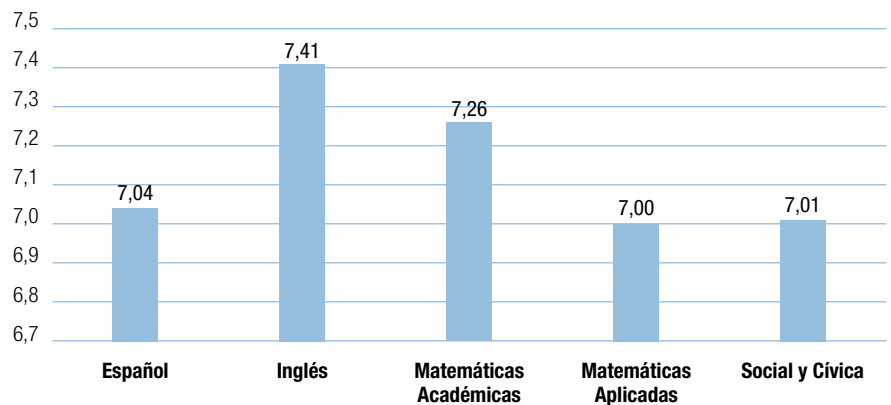
Área Territorial de Madrid	Alumnos*	Centros
Capital	25.335	373
Este	7.790	88
Norte	4.499	54
Oeste	8.002	105
Sur	14.766	183
Total	60.392	803

*Convocados computables

3. Resultados de los alumnos en la Comunidad de Madrid

En la figura n.º 26, que aparece a continuación, se exponen los promedios globales de la Comunidad de Madrid en cada una de las competencias, expresados en escala decimal. La nota media alcanzada en todas las materias se corresponde con notable en los niveles de rendimiento.

Figura 26. Puntuación del alumnado de 4.º ESO por competencias (escala de 0-10)



Cabe destacar la homogeneidad en las notas obtenidas, siendo la más alta en inglés (7,41) y las más bajas en social y cívica y en matemáticas aplicadas, con 7,01 y 7,00 respectivamente.

3.1. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por niveles de rendimiento

Los resultados se han distribuido en seis niveles de rendimiento: insuficiente, suficiente, bien, notable, notable alto y sobresaliente.

En la figura n.º 27 se muestra la distribución del alumnado por niveles en las diferentes competencias. Puede observarse que la proporción de alumnos en los niveles inferiores (1 y 2) es menor que la proporción de alumnos en los niveles superiores (5 y 6) en todas las competencias, a excepción de matemáticas aplicadas.

Destaca la diferencia entre los niveles superiores y los inferiores en inglés con un 34% en los primeros y un 18% en los segundos.

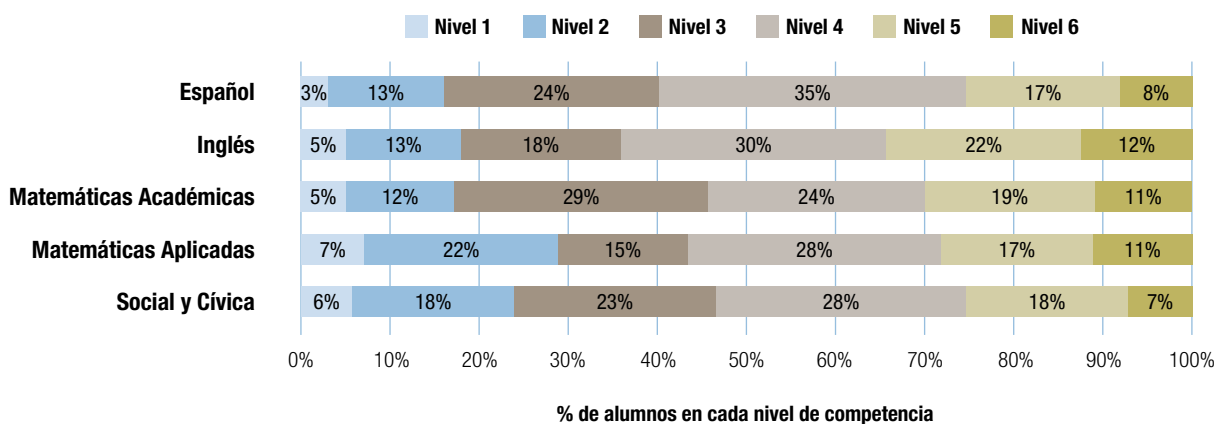
En español el 3% del alumnado de la Comunidad Madrid se situó en el nivel más bajo, el 8% en el nivel 6, el más alto de rendimiento y el 89% se situó entre los niveles intermedios 2 y 5.

Con respecto a inglés, el 5% del alumnado obtuvo puntuaciones en el nivel 1, el 12% en el nivel 6 y el 83% se situó entre los niveles intermedios 2 y 5.

Por su parte, en matemáticas académicas el 5% del alumnado obtuvo puntuaciones en el nivel 1, el 11% en el nivel 6 y el 84%, entre los niveles intermedios 2 y 5. En matemáticas aplicadas el 7% del alumnado obtuvo puntuaciones en el nivel 1, el 11% en el nivel 6 y el 82% entre los niveles intermedios 2 y 5.

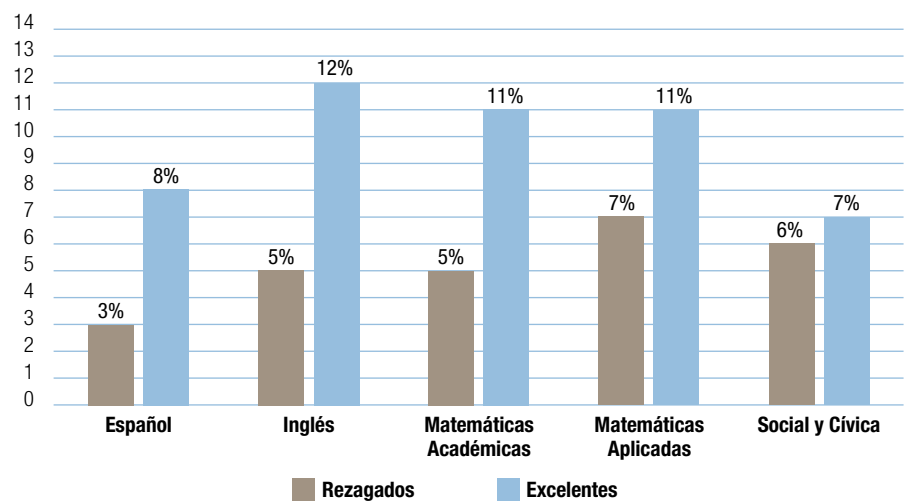
Finalmente, en social y cívica el 6% del alumnado obtuvo puntuaciones en el nivel 1, el 7% en el nivel 6 y el 87% del alumnado se situó entre los niveles intermedios 2 y 5.

Figura 27. Distribución del alumnado de 4.º ESO según los niveles de competencia



Atendiendo a estas categorías, se ha considerado el porcentaje del nivel inferior (1) como el correspondiente a los alumnos rezagados y el porcentaje del nivel superior (6) al de los alumnos excelentes, de modo que para la Comunidad de Madrid queda reflejado como muestra la figura n.º 28.

Figura 28. Comparativa alumnos excelentes y rezagados (4.º ESO)



El porcentaje de alumnos excelentes es superior al de los alumnos rezagados en todas las competencias evaluadas. Cabe destacar la diferencia del 7% entre el porcentaje de alumnos excelentes y de alumnos rezagados en inglés. En el resto de las competencias la diferencia entre alumnos excelentes y rezagados se mueve desde el 1% en social y cívica hasta el 6% en matemáticas académicas.

3.2. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid y Direcciones de Área Territorial

Teniendo en cuenta la densidad de población de la Comunidad de Madrid y la división territorial a nivel de organización educativa, se considera necesaria la presentación de los resultados según la distribución mostrada en la tabla n.º 6.

Tabla 6. Puntuación de Madrid y DAT en la evaluación externa de 4.º ESO (escala de 0-10)

Área Territorial de Madrid	Español	Inglés	Matemáticas Académicas	Matemáticas Aplicadas	Social y Cívica
Capital	7,12	7,47	7,35	7,01	7,13
Este	6,86	7,07	7,09	7,06	6,80
Norte	7,08	7,64	7,29	6,98	7,00
Oeste	7,19	7,81	7,42	7,18	7,21
Sur	6,86	7,15	7,03	6,92	6,77
Madrid	7,04	7,41	7,26	7,00	7,01

Los alumnos de cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria de las DAT Madrid Capital y Madrid Oeste logran situarse por encima del conjunto de Madrid en las cuatro competencias evaluadas, junto con la DAT Madrid Norte, en español, en inglés y en matemáticas académicas.

En español, la DAT Madrid Oeste logró los resultados más altos (7,19 puntos), seguida por la DAT Madrid Capital (7,12 puntos). En inglés la DAT Madrid Oeste con 7,81 puntos logró la mejor puntuación, seguida por la DAT Madrid Norte con 7,64 puntos. También le corresponde a la DAT Madrid Oeste, la mayor puntuación en matemáticas académicas (7,42 puntos), así como en matemáticas aplicadas y social y cívica con un 7,18 y un 7,21 respectivamente.

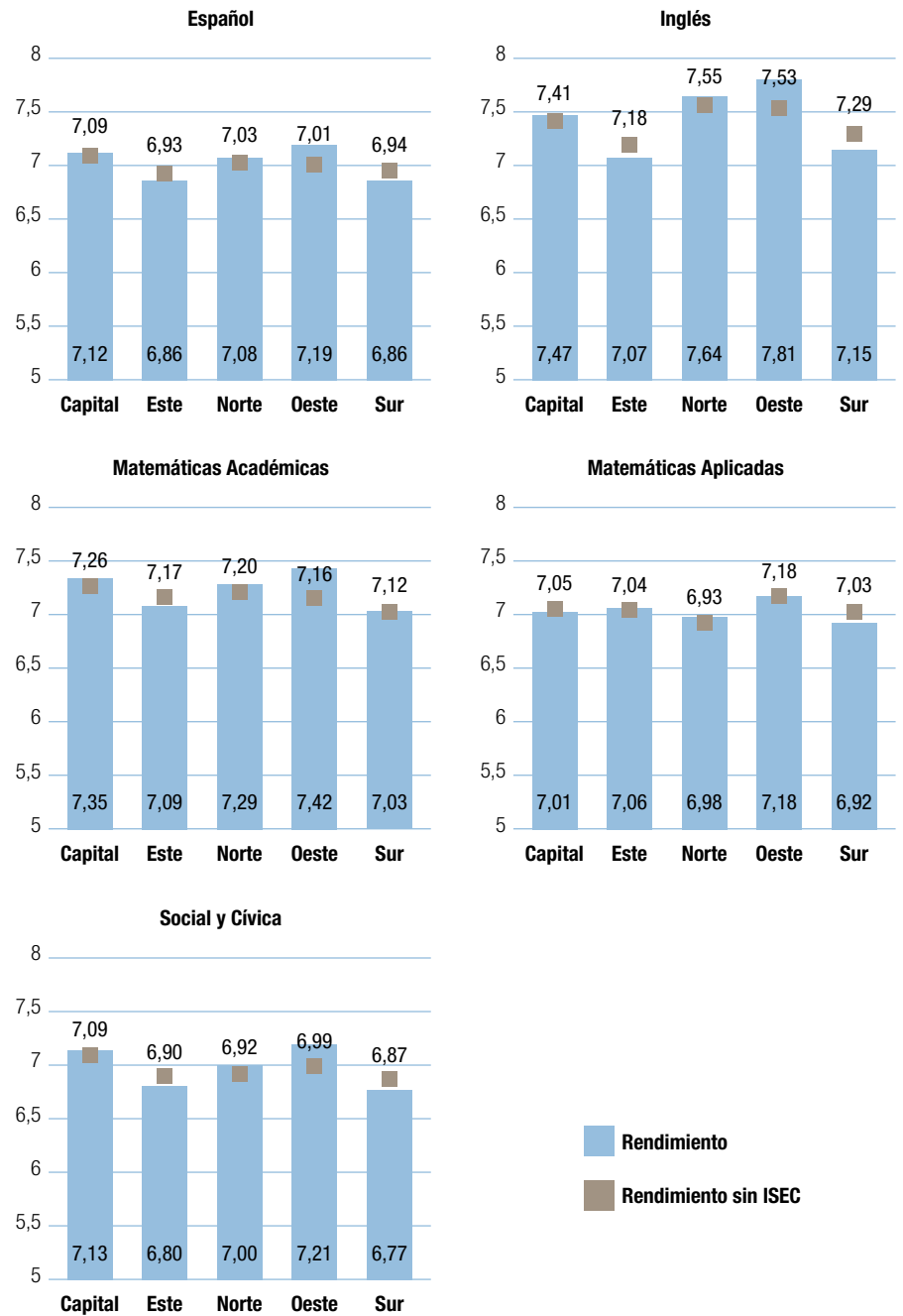
3.3. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por Direcciones de Área Territorial sin ISEC

La relación que existe entre el nivel socioeconómico y cultural de las familias y el rendimiento de los alumnos, suele interpretarse como una medida de equidad de los sistemas educativos, ya que una menor relación entre ellos puede implicar que dichos sistemas reproduzcan, en menor medida, las diferencias existentes en el entorno social y familiar de los alumnos en el propio rendimiento educativo. Algunos de los factores considerados a la hora del cálculo de este índice son: la frecuencia de utilización de los recursos culturales y tecnológicos disponibles en casa, la cantidad de dispositivos de información digital para uso habitual, el número de personas que conviven en la vivienda, el número de libros por hogar, el nivel educativo de los padres y la ocupación laboral de estos.

El cálculo de este índice y su aplicación en los resultados de cada una de las competencias permite modificar la puntuación promedio alcanzada y obtener un resultado acorde con la puntuación esperada según su contexto social, económico y cultural.

En las figuras n.º 29, 30 y 31, que aparecen a continuación, las barras azules indican la puntuación promedio lograda en la evaluación, y los indicadores marrones muestran la puntuación promedio una vez ajustada por el efecto del ISEC.

Figura 29. Resultados de la evaluación de 4.º ESO con y sin efecto del ISEC por DAT (escala de 0-10)



■ Rendimiento
■ Rendimiento sin ISEC

En la figura n.º 29 se aprecia que, en todas las competencias evaluadas en cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria, las diferencias en los resultados entre las DAT se reducen cuando se descuenta el ISEC.

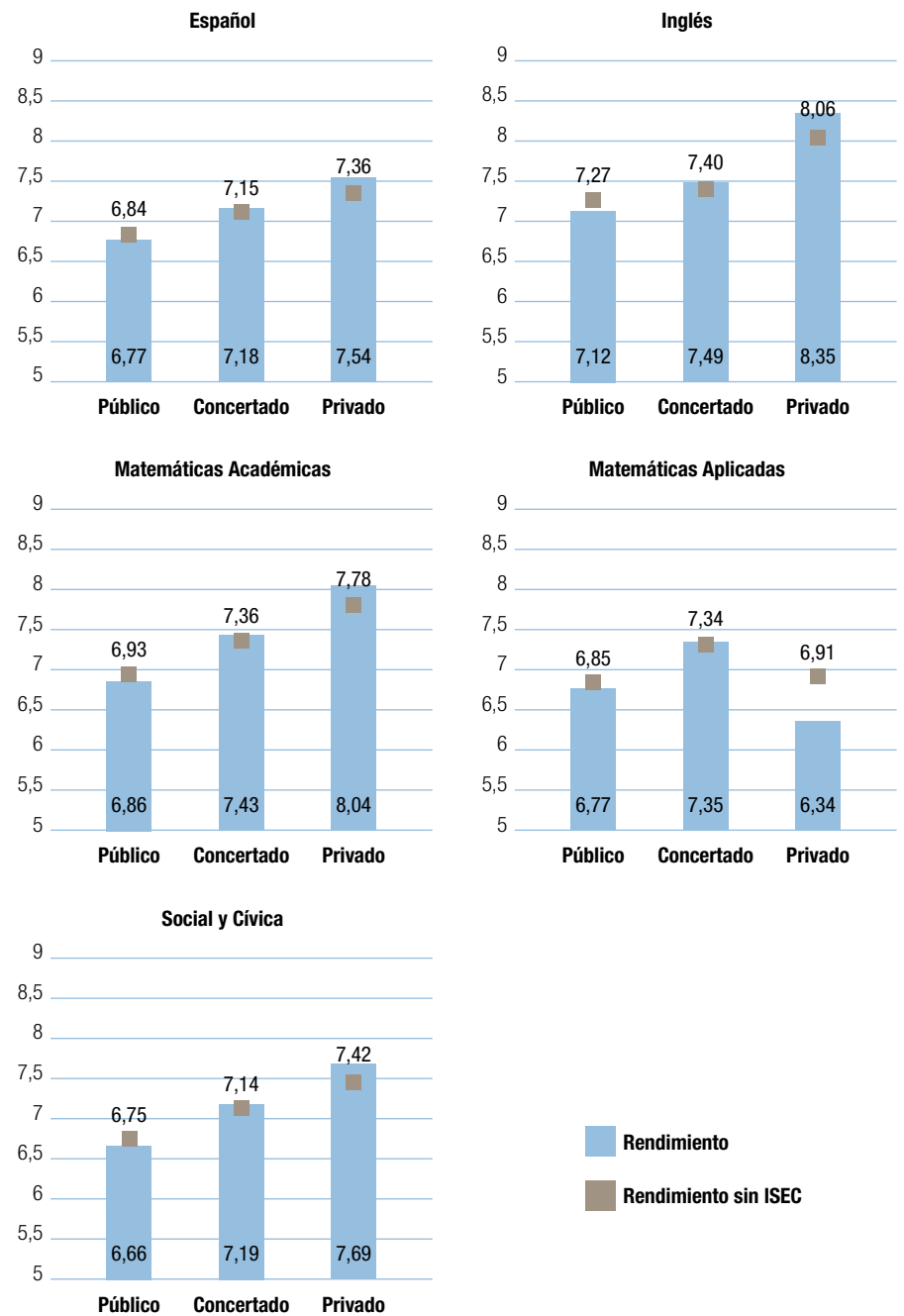
Asimismo, en inglés las diferencias entre los resultados de la DAT Madrid Este (7,07) y los de la DAT Madrid Sur (7,15), con respecto a los de las restantes Direcciones de Área Territorial, mejoran al descontar el ISEC y pasan a ser 7,18 y 7,29 respectivamente, equiparándose al promedio obtenido por las demás DAT.

3.4. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por titularidad e ISEC

En la figura n.º 30 se aprecia que, para las competencias evaluadas en cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria, los alumnos de la Comunidad de Madrid de centros privados logran mejores resultados que los matriculados en centros concertados o públicos, a excepción de matemáticas aplicadas. La mayor diferencia (1,23 puntos) se da en inglés en la que los centros públicos obtienen una media de 7,12 y los privados de 8,35.

Asimismo, los centros concertados también obtienen mejores puntuaciones que los públicos. La mayor diferencia (0,58) corresponde a los resultados alcanzados en matemáticas aplicadas y la menor (0,37), a aquellos alcanzados en inglés.

Figura 30. Resultados de la evaluación de 4.º ESO con y sin efecto del ISEC según la titularidad (escala de 0-10)



Una vez descontado el efecto del Índice Social, Económico y Cultural de los resultados, las diferencias entre centros de distinta titularidad se reducen; por ejemplo, la diferencia entre los resultados de los centros públicos y privados, que se señalaba anteriormente, baja del 1,23 al 0,79 en inglés (figura n.º 30).

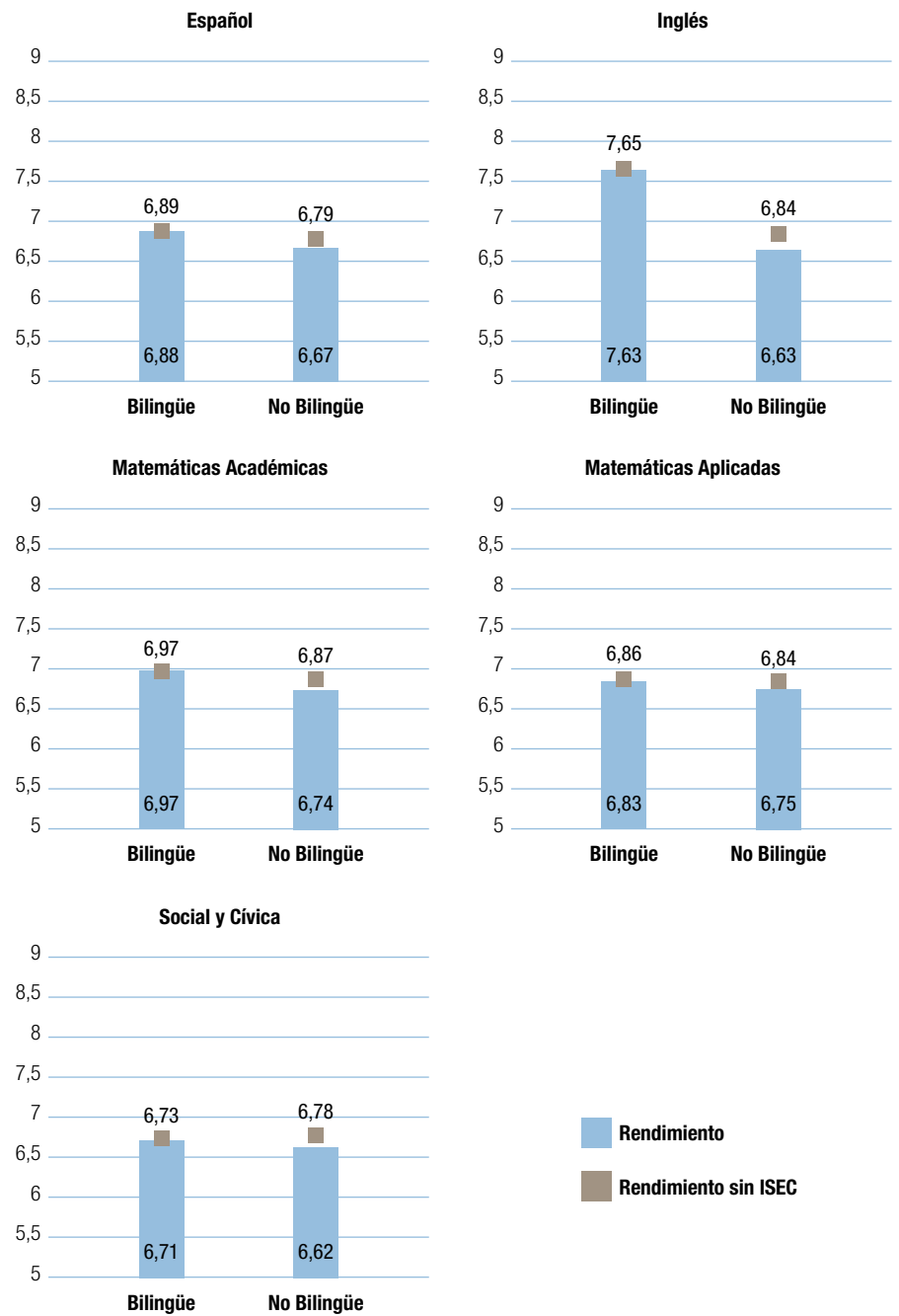
3.5. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid en centros bilingües y no bilingües

Tras un análisis global de los resultados, los alumnos de cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria de centros públicos participantes en el Programa Oficial de Bilingüismo de la Comunidad de Madrid obtienen puntuaciones más altas que los de centros públicos no bilingües.

La figura n.º 31 muestra que en matemáticas académicas los alumnos de centros bilingües superan en 0,23 puntos a los de centros no bilingües, en inglés en 1 punto y en español en 0,21 puntos. Con respecto a social y cívica, el alumnado de centros públicos bilingües logra una puntuación de 6,71 frente al 6,62 del de los no bilingües. La diferencia más baja se aprecia en matemáticas aplicadas con 0,08 puntos a favor de los centros bilingües.

No obstante, analizar el efecto del ISEC en los centros públicos con y sin enseñanza bilingüe resulta de interés, por un lado, para valorar la relación entre el índice socioeconómico de los alumnos y su adscripción al programa público de bilingüismo y, por otro, para valorar el funcionamiento del programa público para el fomento del bilingüismo descontando el efecto que pudiera tener el ISEC (figura n.º 31).

Figura 31. Resultados de la evaluación de 4.º ESO con y sin efecto del ISEC en función del Bilingüismo (escala 0-10; centros públicos)

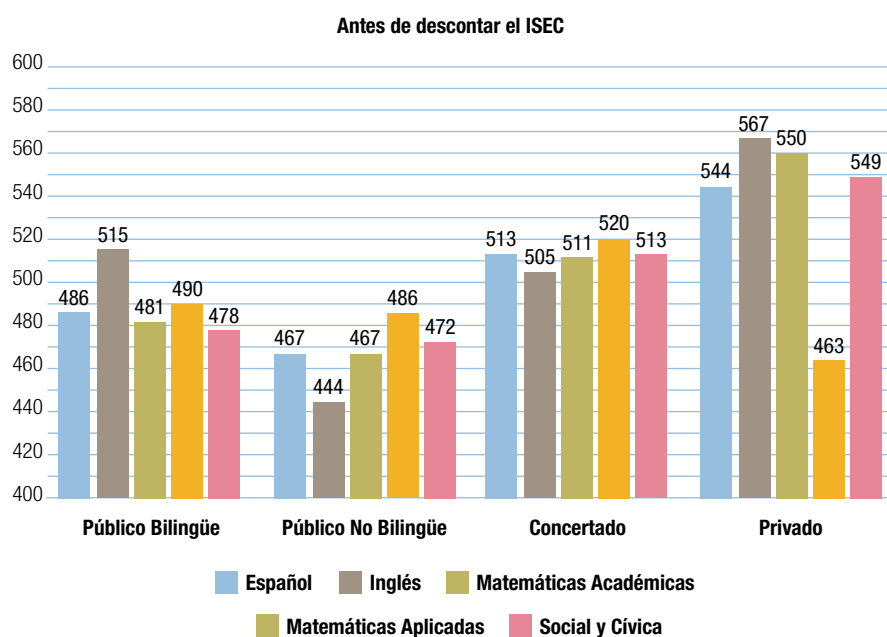


En la evaluación de cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria hay escasa variación entre las puntuaciones logradas y ajustadas por el ISEC, lo que pone de manifiesto una relación poco significativa entre las características socioeconómicas y culturales, y su adscripción a un centro de enseñanza bilingüe. Excepto en social y cívica donde al descontar el ISEC los resultados favorecen a los no bilingües en 0,05 puntos o en inglés donde la diferencia sin ISEC sigue siendo significativamente favorable a los centros bilingües (0,81 puntos).

A fin de continuar con el análisis, las figuras n.º 32 y 33, que aparecen a continuación, comparan el rendimiento del alumnado de cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria en las competencias evaluadas en función de la titularidad de centros; clasificando además los centros públicos en bilingües o no.

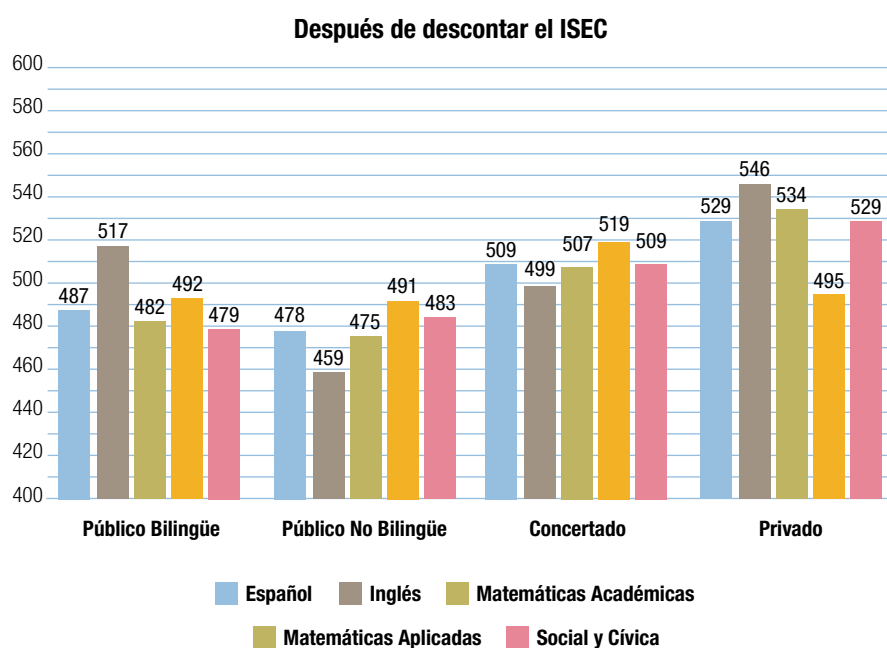
Cabe resaltar que, en inglés, por ejemplo, los centros públicos bilingües obtienen un rendimiento superior en 10 puntos al de los centros concertados. En otras competencias, los resultados de los centros concertados son mejores que los de los públicos bilingües, aunque la diferencia es aún mayor con respecto a los resultados de los públicos no bilingües; por ejemplo, en español la diferencia entre concertados y públicos bilingües es de 27 puntos y, entre concertados y públicos no bilingües, de 46.

Figura 32. Resultados de la evaluación de 4.º ESO de centros públicos bilingües y no bilingües, concertados y privados (antes de descontar el ISEC)



La figura n.º 33 presenta los resultados corregidos por el efecto del ISEC, tal y como se indicó anteriormente. Las diferencias entre centros concertados, privados y públicos bilingües se reducen aún más, sobre todo en inglés. Si se observa, por ejemplo, el resultado en inglés de los concertados y los públicos no bilingües, la diferencia pasa de 61 puntos con ISEC a 40 puntos sin ISEC.

Figura 33. Resultados de la evaluación de 4.º ESO de centros públicos bilingües y no bilingües, concertados y privados (después de descontar el ISEC)



4. Resultados en la Comunidad de Madrid asociados a diferentes factores

Son múltiples las variables que inciden en el rendimiento del alumnado, tanto las asociadas a las características del centro educativo, como aquellas asociadas al propio alumno y a su entorno social, económico y cultural.

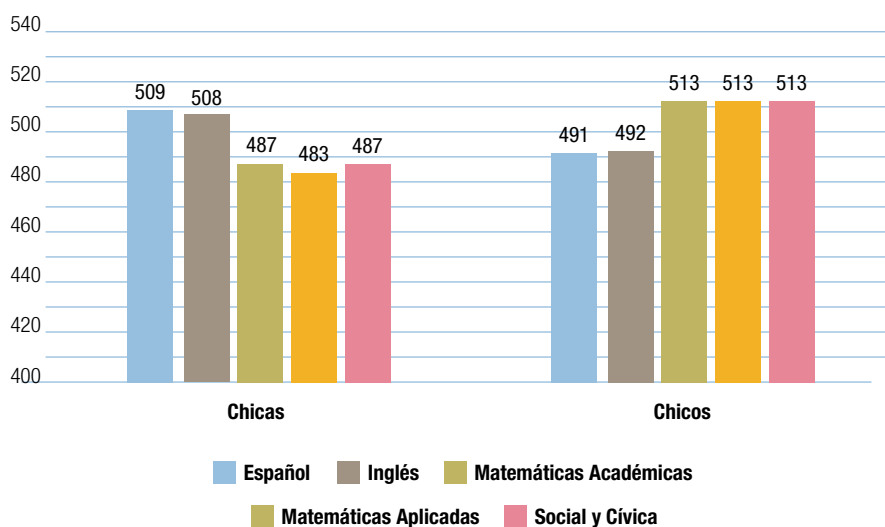
A continuación, se presentan algunos factores importantes en relación con los resultados en las competencias evaluadas.

4.1. Diferencias de rendimiento por sexo

En la figura n.º 34, se aprecia que las alumnas de cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria de la Comunidad de Madrid logran mejores resultados que los alumnos en español (509 puntos frente a 491) y en inglés (508 puntos frente a 492).

Sin embargo, en matemáticas académicas y aplicadas los alumnos de la Comunidad Madrid superan a las alumnas (513 frente a 487 en académicas y 513 frente a 483 en aplicadas). Los alumnos de cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria también logran mejores puntuaciones que las alumnas en social y cívica (513 puntos frente a 487).

Figura 34. Resultados de la evaluación de 4.º ESO por sexo

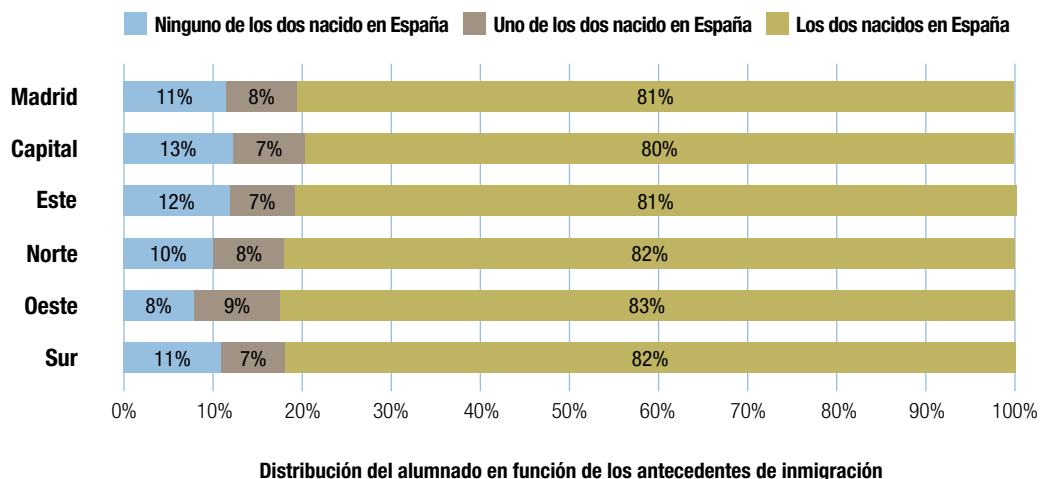


4.2. Diferencias de rendimiento e inmigración

En sociedades globalizadas la condición de inmigrante se hace cada vez más compleja; por tanto, se ha adoptado como definición de alumno inmigrante, aquel que no ha nacido en España y que, además, tiene un padre o madre no nacido en este país.

Como se aprecia en la figura n.º 35, en la Comunidad de Madrid los padres/madres del 81% del alumnado de cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria han nacido en España, los del 11% en otro país y de los del 8% restante, uno ha nacido en España.

Figura 35. Distribución del alumnado participante en la evaluación de 4.º ESO según los antecedentes de inmigración

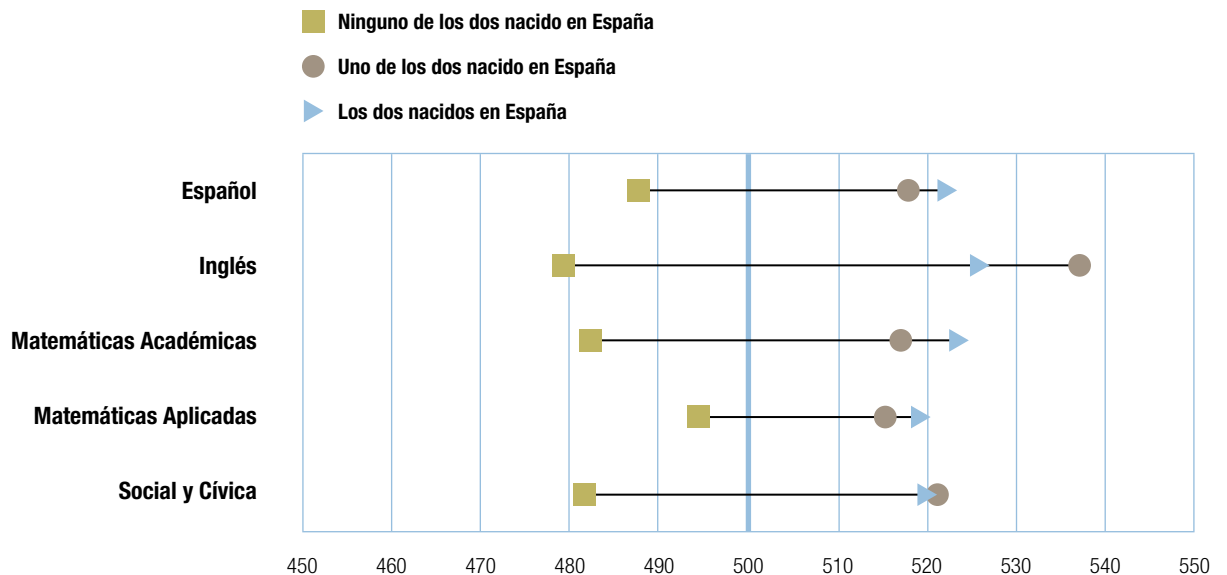


La distribución del alumnado según los antecedentes de inmigración es bastante homogénea entre las Direcciones de Área Territorial. El mayor porcentaje del alumnado nacido en España corresponde a la DAT Madrid Oeste (83%) y el más bajo a la DAT Madrid Capital (80%), siendo las diferencias poco relevantes.

La figura n.º 36, que aparece a continuación, refleja la puntuación media de la Comunidad Madrid en función de la condición de inmigrante del alumno. El alumnado cuyos padres/madres han nacido en España obtiene mejores resultados tanto en español, como en matemáticas y en social y cívica, siendo el rendimiento de este alumnado sin antecedentes de inmigración entre 24-47 puntos superior en la escala de 500.

No obstante, cabe destacar que la condición de inmigrante de uno de los padres/madres tiene un impacto positivo en los resultados en inglés, donde los alumnos superan en 11 puntos los resultados del alumnado sin antecedentes de inmigración.

Figura 36. Resultados de la evaluación de 4.º ESO según los antecedentes de inmigración



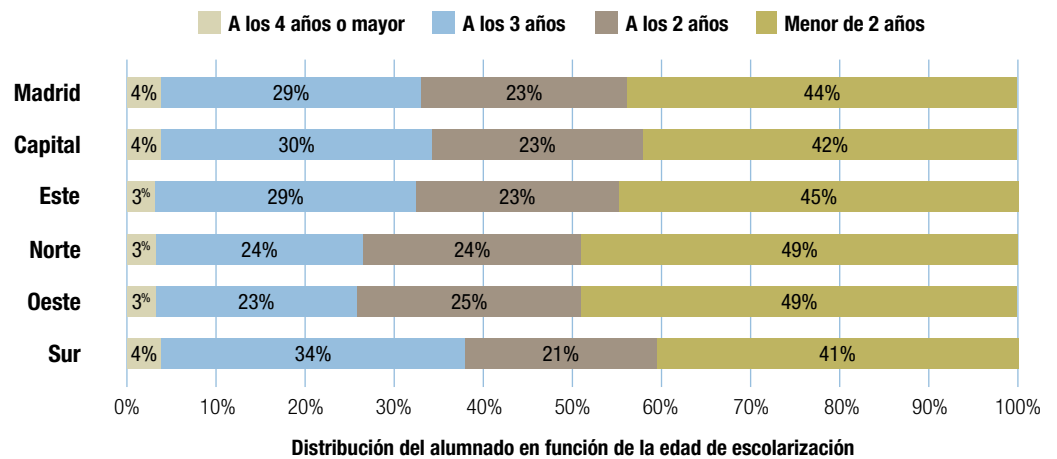
4.3. Diferencias de rendimiento por escolarización temprana

La escolarización a edades tempranas suele relacionarse con mejores resultados en etapas posteriores, a la vez que favorece la igualdad de oportunidades entre los alumnos socioeconómicamente desaventajados.

En la figura n.º 37 se recoge la distribución de los alumnos según la edad de escolarización en la Comunidad de Madrid y en cada una de las Direcciones de Área Territorial.

Un 44% de los alumnos han sido escolarizados con menos de 2 años y un 56% con dos años o más. El mayor porcentaje del alumnado escolarizado con menos de 2 años corresponde a las DAT Madrid Norte y Oeste (49%) y el más bajo a la DAT Madrid Sur (41%), tal y como se observa en la figura siguiente.

Figura 37. Distribución del alumnado participante en la evaluación de 4.º ESO según la edad de escolarización en Educación Infantil

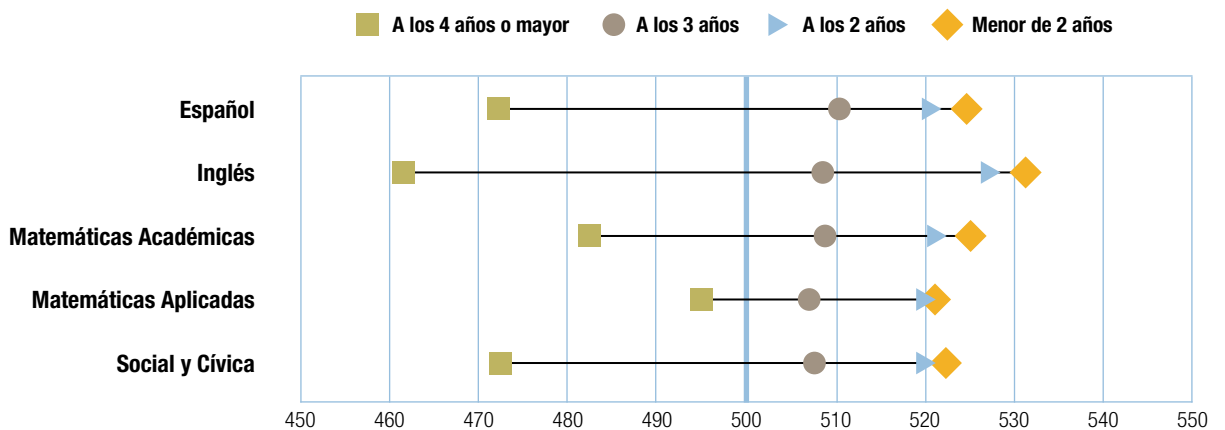


La figura n.º 38 representa la puntuación media obtenida en la Comunidad de Madrid en función de la edad de escolarización del alumnado.

El alumnado con una edad de escolarización temprana obtiene entre 14-23 puntos más que los alumnos con escolarización a los 3 años.

En todas las competencias evaluadas, el alumnado escolarizado con tres años o menos obtiene una puntuación de más de 500 puntos. En cambio, aquellos escolarizados con cuatro años o más obtienen puntuaciones inferiores a la media de 500 puntos.

Figura 38. Resultados de la evaluación de 4.º ESO según la edad de escolarización



Capítulo 4

Conclusiones



Los alumnos madrileños de todos los centros públicos, concertados y privados de la Comunidad de Madrid realizaron las evaluaciones individualizadas previstas por la LOE-LOMCE a lo largo del mes de abril de 2019: la evaluación individualizada de los alumnos de tercer curso de Educación Primaria, la evaluación final de los alumnos de sexto curso de Educación Primaria y la evaluación final de los alumnos de cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria.

La finalidad de estas evaluaciones es comprobar el grado de adquisición de las competencias lingüísticas y matemáticas en todos los cursos, de las competencias básicas en ciencia y tecnología en sexto curso de Educación Primaria, y de la competencia social y cívica en cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria, así como el logro de los objetivos de las diferentes etapas educativas.

El valor promedio de referencia para el conjunto del alumnado de la Comunidad de Madrid se estableció en una escala tipo PISA, con media 500 y desviación típica 100 para las competencias evaluadas. Las puntuaciones en las escalas de 500 se han agrupado en 6 niveles de competencia, que se definen por los conocimientos, destrezas y habilidades que los alumnos tienen en cada uno de ellos, siendo el nivel uno el más bajo y el seis el más alto. Estos niveles, desarrollados en los distintos informes, permiten conocer qué tipo de tareas y problemas son capaces de resolver los alumnos, de tal modo que, cuando un alumno alcanza un determinado nivel de competencia, esto significa que ese alumno es capaz de realizar la mayor parte de las tareas que se indican en ese nivel y en los inferiores, pero tiene dificultades para realizar algunas de las tareas señaladas en los niveles superiores.

En esta publicación se han incluido diferentes tablas y figuras ilustrativas con los resultados más relevantes de la Comunidad de Madrid tanto en escala tipo PISA como en escala transformada de 0-10.

Con respecto a los niveles alcanzados en estas evaluaciones, en español el 87 % de los alumnos de tercer curso de Educación Primaria se situó entre los niveles intermedios 2 y 5, en tanto que en inglés y en matemáticas lo logró el 85 %. En sexto curso Educación Primaria al menos un 93% de los alumnos alcanzó puntuaciones entre esos mismos niveles en español e inglés, así como el 89% lo hizo en matemáticas y en ciencia y tecnología. Por último, y siguiendo la línea de los ejemplos anteriores, los alumnos de cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria lograron resultados entre los niveles 2 y 5 con los siguientes porcentajes: el 89% en español, el 83% en inglés, el 84% en matemáticas académicas, el 82% en aplicadas y el 87% en social y cívica.

En tercero de Educación Primaria el porcentaje de alumnos excelentes supera considerablemente al de alumnos rezagados en inglés y en matemáticas, mientras que en español es semejante. En sexto de Educación Primaria el porcentaje de alumnos excelentes en matemáticas es un 9% mayor que el de rezagados y, tanto en español como en inglés, los porcentajes entre alumnos excelentes y rezagados son bastante similares. Por el contrario, en dicho curso, es en ciencia y tecnología donde se evidencia un 5% más de alumnos rezagados que excelentes. En cuarto de Educación Secundaria Obligatoria los resultados muestran un porcentaje mayor de alumnos excelentes en todas las competencias evaluadas, que va desde un 1% de diferencia en social y cívica hasta un 7% en inglés.

El Índice Social, Económico y Cultural permite establecer posibles relaciones entre los resultados de los centros y la situación económica, social y cultural de sus alumnos. Algunos de los factores considerados a la hora del cálculo de este índice son: la frecuencia de utilización de los recursos culturales y tecnológicos disponibles en casa, la cantidad de dispositivos de información digital para uso habitual, el número de personas que conviven en la vivienda, el número de libros por hogar, el nivel educativo de los padres y la ocupación laboral de estos.

En las tres competencias evaluadas en tercer curso de Educación Primaria, por ejemplo, las diferencias de resultados entre las Direcciones de Área Territorial, se reducen notablemente cuando se descuenta el efecto del ISEC. Esta situación se repite en las competencias evaluadas tanto en sexto curso de Educación Primaria como en cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria.

En relación con la titularidad de los centros educativos se observa que, por norma general, y para los distintos cursos implicados en estas evaluaciones, los centros privados logran mejores resultados que los concertados o públicos en todas las competencias evaluadas. No obstante, una vez descontado el efecto del Índice Social, Económico y Cultural, las diferencias entre centros de distinta titularidad se suavizan.

El Programa de Bilingüismo, por su parte, tiene un impacto positivo en los resultados de los centros tanto en inglés, específicamente, como en el resto de las competencias evaluadas. En tercero y en sexto de Educación Primaria, al igual que en cuarto de Educación Secundaria, la puntuación media obtenida en los centros con Programa Bilingüe es superior en todas las competencias con respecto a la alcanzada por los centros no bilingües, independientemente de que al descontar el ISEC, los resultados se vuelven a ajustar.

Atendiendo a otros factores, a lo largo del análisis desarrollado para las distintas evaluaciones en los capítulos anteriores, se han tenido en cuenta aquellos rela-

cionados con el sexo del alumnado, con la inmigración y con la escolarización temprana.

Con respecto a los primeros, las diferencias de rendimiento por sexo muestran que las alumnas madrileñas obtienen mejores resultados en competencias lingüísticas, tanto en español como en inglés en las distintas evaluaciones mientras que los alumnos destacan en matemáticas. No obstante, en sexto curso de Educación Primaria, por ejemplo, son las alumnas las que logran mejores resultados en ciencia y tecnología y en cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria son los alumnos los que superan a las alumnas en social y cívica.

En cuanto a las diferencias de rendimiento en relación con la inmigración, los datos reflejan que tanto en las evaluaciones de tercero y sexto de Educación Primaria como en la de cuarto de Educación Secundaria Obligatoria, si uno de los padres/madres ha nacido en otro país, los resultados de sus hijos en inglés son mejores que los resultados del alumnado sin antecedentes de inmigración; siendo, por norma general, más bajos en las demás competencias.

Finalmente, la edad de escolarización de los alumnos es un factor que influye en los resultados que se obtienen en etapas posteriores, de tal modo que, el alumnado escolarizado con una edad temprana (tres años o menos) obtiene, por norma general, mejores resultados en todas las competencias evaluadas que aquel con escolarización más tardía.



Esta publicación presenta las pruebas de evaluación de los alumnos de tercero y sexto de Educación Primaria y de cuarto de Educación Secundaria Obligatoria realizadas en el curso 2018-2019 en los centros educativos de la Comunidad de Madrid. Tiene como finalidad comprobar el grado de adquisición de las competencias lingüística y matemática en todos los cursos, de las competencias en ciencia y tecnología en sexto curso de Educación Primaria y de la competencia social y cívica en cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria; así como el logro de los objetivos de las distintas etapas educativas. También proporciona información relevante sobre las condiciones socioeconómicas y culturales de los centros para la contextualización de los resultados obtenidos.